

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1994. november 10-én kezdődött
és november 17-én folytatódott üléséről

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 130/1994. Kvt. határozatot /7-8. oldal/
- a 131/1994. Kvt. határozatot /13. oldal/
- a 14/1994. Ör. sz. RENDELETET /15. oldal/
- a 132/1994. Kvt. sz. határozatot /16. oldal/
- a 15/1994. Ör. sz. RENDELETET /19. oldal/
- a 16/1994. Ör. sz. RENDELETET /19. oldal/
- a 17/1994. Ör. sz. RENDELETET /19. oldal/
- a 133/1994. Kvt. sz. határozatot /20. oldal/
- a 134/1994. Kvt. sz. határozatot /23. oldal/
- a 135/1994. Kvt. sz. határozatot /25. oldal/
- a 136/1994. Kvt. sz. határozatot /30. oldal/
- a 137/1994. Kvt. sz. határozatot /32. oldal/
- a 138/1994. Kvt. sz. határozatot /36. oldal/
- a 17/1994. Ör. sz. RENDELETET /36. oldal/
- a 139/1994. Kvt. sz. határozatot /38. oldal/
- a 140/1994. Kvt. sz. határozatot /41. oldal/
- a 141/1994. Kvt. sz. határozatot /43-46. oldal/
- a 142/1994. Kvt. sz. határozatot /49. oldal/
- a 143/1994. Kvt. sz. határozatot /49-50. oldal/
- a 144/1994. Kvt. sz. határozatot /50-51. oldal/
- a 145/1994. Kvt. sz. határozatot /52. oldal/
- a 146/1994. Kvt. sz. határozatot /52. oldal/
- a 147/1994. Kvt. sz. határozatot /53-54. oldal/
- a 148/1994. Kvt. sz. határozatot /55. oldal/

J E G Y Z O K Ö N Y V

Készült: Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1994. november 10-én kezdődött és 1/-én 16 órakor folytatódott üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László polgármester, B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Doró László, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Sári Csaba, Tamássy Ferenc, Toth Lajos, Váradi Ferenc, Dr.Zemő Anna képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvari Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Boruzs Mihály főmesternök, Varga Imre, Nagyné Kézi Eva irodavezetők, Pinczesné Loos Vilma, Kovács M. Ilona, Dr.Deák Julia, Sipos Gyula csoportvezetők, Tokai Kiss Gabor főépítész, Dr.Gadóczi Bertalan, Tanka Zsigmond a Városi Jegyzők Egyesülete képviselőtében, Szucs Pál a Gyogyifurdo Rt. ügyvezető igazgatója, Csilekné Dr.Rajkai Etelka a Családsegítő Szolgálat vezetője, Disznos Imrene a Gondozási Központ vezetője, Jenei Tibor idegentorgalmi referens, érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre Toth Lajos 16,45 órakor, B.Nagy Gyula 16,53 órakor, Katona Tiborné 17,17 órakor, Cs.Nagy Zoltán 18,23 órakor, Orto István 18,40 órakor, Dr.Sóvágó László 18,45 órakor.

Tamássy Ferenc: alpolgármester üdvözölte a megjelent képviselőket, a jelenlévő állampolgárokat, az ülést megnyitotta. Megállapította, hogy az ülés határozatképes.

A jegyzőkönyv hitelesítésével Badics András és Kabai Tibor képviselőket javasolta megbízni.

A javaslattal a képviselőtestület egyhangulag egyetértett.

Badics András: a napirendekre vonatkozóan mondta, hogy a 7. napirendet a következő hétre javasolja áttenni.

A pénzügyi bizottság nem tárgyalta még az anyagot, a következő hét szerdajan kerül bizottság elé.

Dr.Kovács Zoltán: a 15. napirendként feltüntetett fellebbezéseket a következő héten szándékoztak tárgyalni, ehhez szünetben még egy anyagot kiosztanak. Kérte a képviselőtestületet, hogy a még beérkezett fellebbezéseket a következő ülésen előterjeszthessék, mivel ebben az évben a testület már nem fog ülésezni.

Dr.Vincze Ferenc: a kiosztott anyagok azzal az igénnyel lettek kiosztva - a meghívóban jelezve van -, hogy a 1/-ei ülés anyaga is. Tehát nem azzal a szándékkal - egy kivétellel - hogy ezt a mai ülésen napirendre kerüljön. Egy van, amit a mai ülésen el kellene dönteni, de az minősített többséget igényel, a választási bizottság összetételének módosítására vonatkozó előterjesztés.

Váradi Ferenc: javasolta, hogy az első napirendi pont tárgyalását követően térjenek vissza a napirendek elfogadására, valószínű akkor már több képviselő lesz jelen.

Tamássy Ferenc: Váradi képviselő indítványát szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással az indítványt elfogadta.

Első napirendi pont:

Dr.Gadóczi Bertalan: A vizsgálathoz alapvetően két módszert választottak, egyrészt helyszíni vizsgálatot, továbbá összehasonlító vizsgálatot végeztek más, hasonló jellegű városok tapasztalatai alapján. Egy hivatalvizsgálatot nem lehet egy intézményvizsgálattal összehasonlítani. A hivatalnál nem egy homogén feladatok ellátásáról van szó, hanem egy összetett, komplex feladatokat ellátó hivatalról. Közel 1000-1600 hatáskört lát el egy hivatal. Ilyen széleskörű feladatellátást, ennek megfelelő strukturát nem könnyű vizsgálni. Az anyagot összeállítóknak nem az volt a szándéka, hogy a képviselőtestület elé, a hivatal vezetése felé konkrét bölcsességeket tegyenek le, inkább ajánlásokat fogalmaztak meg a vizsgálat tapasztalatai alapján. Minden hivatal eltérő sajátosságokkal rendelkezik, olyan sajátosságokkal, amely sajátosságokkal a település bír. Eppen ezért összehasonlításként is nehéz két hivatal összehasonlítani. Az pedig, hogy a hivataloknak milyen feladatokat kell ellátni, két fő csoportból tevődik össze; egyrészt a törvényekből és jogszabályokból, valamint a képviselőtestület döntéseiből eredően, másrészt pedig olyan sajátos feladatok, amelyet a település jellege pluszként hárít a polgármesteri hivatalra. Az első vizsgálat elvégzése után elkészítettek egy előzetes anyagot, amit megküldtek a hivatal vezetésének. Személyes találkozás kapcsán összeültek a hivatal vezetésével, az irodavezetőkkel, a szakmával, akiket vizsgáltak és értékelték az előzetes anyagot. Nagyon sok kérdés fogalmazódott meg a vizsgálócsoport felé. Ezt követte egy második vizsgálat, amikor már a megfogalmazott kérdésekre is próbáltak választ adni. Ennek az anyagnak az írásos változata került a képviselőtestület elé. A vizsgálat kapcsán egy-két általános kérdés felvetődött. Nem tartalmazza a vizsgálati anyag - pedig a vizsgálat során erre vonatkozóan is szereztek tapasztalatokat -, hogy milyen módon történt a hivatal építése Hajduszoboszlón, milyen segítséget kapott a hivatal a képviselőtestülettől és milyen a hivatal és a képviselőtestület kapcsolata. A közigazgatás elmúlt négy éve nagyon sok változást hozott a korábbi tanácsi közigazgatáshoz képest. Ezek a változások jogszabályokban jelentek meg, ennek a változásnak megfelelően kellett felépíteni, meghatározni a hivatal feladatait. A vizsgálat alapján azt tapasztalták, hogy ennek megfelelően Hajduszoboszlón egy folyamatos, tudatos hivatalépítési folyamat zajlott le. Azt tapasztalták, hogy a képviselőtestület kezdettől fogva megadta a megfelelő segítséget.

Alláspontuk szerint egy jó, a hivatalt támogató helyi rendelet került elfogadásra, ami a köztisztviselők juttatásáról, díjazásáról szól. Azt látták, hogy az eszközrendszere a hivatalnak, főleg a számítógépes kiépítésre gondolva, tudatos fejlesztést jelent, ami nem történhetett volna meg, ha a képviselő-testület nem támogatja anyagilag ezt a fajta elképzelést.

Dr. Kovács Zoltán: az egészségügyi- népjóléti bizottság megtárgyalta az anyagot. Összességében elfogadta az anyagot, ami kifogás volt, hogy a hivatali titkárság nem volt úgy kibontva, mint a többi iroda.

A bizottság megállapította, hogy a leírtak összességében megfelelnek az irodában folyó munkának. A feladatátcsoportosítást amit a vizsgálók javasolnak, tehát hogy az egészségügyi-és szociális irodához kerüljön a gyed, az alkoholisták kötelező gondozásba vétele és gyógykezelése, a mozgáskorlátozottak közlekedési támogatásával, személyi gondoskodásával kapcsolatos feladatok ellátása, szakmailag teljesen megalapozott, a bizottság egyetért vele, egyetértenek vele az iroda dolgozói és vezetői is. A másik feladatcsoportot, amit a hatósági irodához kíván tenni a felülvizsgáló csoport, az önkormányzati lakással kapcsolatos dolgok, a menekültügyek intézése ezzel szintén egyetértenek és támogatják és kérte a hivatalvezetést, hogy ezeket a lépéseket feltétlenül tegye meg.

Kiosztottak egy anyagot, amelyben az irodában folyó munkának a számszerű adatai szerepelnek. Ez az anyagban szereplő és a mellékletekben a harmadik lap népjóléti igazgatás mutatói címszó alatt szereplő adatoknak a helyesbitése.

Az iroda a felülvizsgálóknak ezeket az adatokat szolgáltatotta, de feldolgozás során a táblázatban szereplő adatok kerültek mégis. A valóságban helyesen 6538 ügyet látott el az iroda, ami megkérdőjelezi a 19. oldalon irtakat. Ezzel a kitétellel az anyagnak nem tudnak egyetérteni.

Egyetértenek azzal, amennyiben az iktatás megváltozna, ennek el kellene az irodától kerülni, de összefüggésében kell nézni, nagyobb átszervezés szükséges, hogy annak realitása legyen. Pillanatnyilag az iroda a feladatát el tudja látni.

Nem értenek egyet azzal a kitétellel, hogy célszerű lenne kialakítani ügyfélszolgálati irodát. A szociális ellátás területén nem tartják jónak. Az ügyfelek és az ügyintéző közötti kapcsolat nagyon fontos és ezt egy ügyfélszolgálati irodával kialakítani véleményük szerint nem lehet.

Egyetértenek azzal, amit a családcentrikus szociálpolitikáról írnak. Ahogy az ma van, az egy iroda kialakítási folyamatából adódott, amikor az iroda kialakítása megtörtént, nem ilyen irányú szakképesítésű dolgozókat tudtak szerezni.

Szociális munkás képezéssel egy személy rendelkezett, csak az irodavezetőnek van főiskolai végzettsége. Azokat az embereket, akiket alkalmasnak találtak és bizonyítottak, hogy megtanulták a munkát, egyelőre egy jogszabálysorozat alkalmazására lehetett foglalkoztatni, nem lehetett a teljes vertikumot elvárni tőlük. A távolabbi cél mindenképpen az, amit az anyag leír, hogy családgondozással foglalkozzanak, egy ember, egy családdal. Távlataiban ezzel egyet lehet érteni.

A népjóléti irodával kapcsolatos észrevételeket a bizottság elfogadja, a létszámot és az ügyfélszolgálati irodát kivéve.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési és műszaki bizottság részéről az anyagot megtárgyalták. Három témával kívánt foglalkozni; az egyik az ügyfélszolgálati iroda. Meglepődve értesült, hogy ez megszűnt, korábban volt, kibővített létszámmal üzemelt. Lehet, hogy a korábbi gyakorlat nem vált be, de egy fő feltétlenül szükséges lenne.

Kifogásolja az anyag, hogy a mezőgazdasággal foglalkozó ügyintézés ne tartozzon ide, ezzel a bizottság egyetértett. Fölvetődött, hogy az építéshatósági csoport nem jó helyen van, teljesen el van különítve a városfejlesztési és kommunális irodától. Helyes lenne az összevonása. Egyrészt javasolja az anyag ezt az intézkedést, másrészt meggondolandónak tartja. A bizottságnak az volt a véleménye, hogy helyes lenne az összevonás.

Kifogásolják, hogy három mérnök van az irodán, soknak tartják. A bizottságnak az a véleménye, hogy nem sok egy műszaki egységnél a három mérnök, az ügyintézés színvonala ezáltal magasabb.

Badics András: a pénzügyi bizottság foglalkozott a résztanulmánnyal, külön vitát nem nyitottak róla. A résztanulmány szót tartották a leglényegesebbnek. Ugy érezték, hogy darabokra szedni az egész résztanulmányt, fölösleges, hiszen ezt valamilyen munkának kell követnie, amit a testület elé kell hozni. Ez valamiféle műhely-munkának a kezdetét jelentheti. Furcsának tartották, hogy az összehasonlításra használt települések jellegüknél fogva is teljesen mások mint Hajduszoboszló. Ipari várost nem lehet Hajduszoboszlóval összehasonlítani, ugyanakkor nem szerepel a felsorolásban Gyula. Így a leírt táblázatok semmit nem mondanak.

A bizottság támogatja a résztanulmányt, mint egy munkának a kezdetét és várja a konkrétumokat erről a dologról. Akkor konkrétan lehet vitatkozni és dönteni.

Cs.Nagy Zoltán: a jogi, igazgatási bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, hasonló-képpen értékelte, mint az előző bizottságok részéről elhangzott. Számos kérdés hangzott el a dolgok tisztázása végett. Ugy értékelték, hogy belső átdolgozásra a munka további átrendezése szempontjából mintegy javaslatnak tartják. Folyamatosan figyelemmel kell kísérni e tanulmánynak a megállapításait, de a döntésre való előkészítése az későbbi feladat, ennek az előkészítése pedig az új önkormányzat döntési jogköre lesz. Eppen ezért értékelve a résztanulmány jelentőségét, figyelembe véve minden hibáját és rész-adatait, tudomásulvételre ajánlja a képviselőtestület számára a résztanulmányt. Egyéni véleménye, amit főként a jegyző ur figyelmébe kívánt ajánlani, hogy számos szakminisztériumnak készülnek módosító javaslatai a különböző igazgatási fokokban történő átrendezésre. Ezeket érdemes megvárni. Különösképpen érdekesnek tartja a művelődési szaktárca szándékait, amelyben rögzítenék a szabad művelődésnek, egyáltalán a közművelődés ügyének a működését, irányítását.

Ebben érintve van e szakterületnek az átrendezése. Lehet, hogy a megállapítás helyes jelen pillanatban, de egy későbbi időpontban nem biztos, hogy megfelel a jogszerű intézkedéseknek.

Dr.Gadóczy Bertalan: egyetért azzal a véleménnyel, hogy az anyag egy tanulmány, egy javaslat-halmaz, amire építve ki kell majd dolgozni a konkrét lépéseket, valószínű ez már a következő testület elé kerül majd döntésre. A népjóléti irodával kapcsolatos felvetésekre reagálva elmondta, a létszámkérdéssel akkor kell csak foglalkozni, ha pontosan megtörténnek a feladat átcsoportosítások. Az ügyfélszolgálati irodával kapcsolatban azt tartanak jónak, ha hivatali szinten jönne létre ügyfélszolgálati iroda, erre megvannak az elképzelések információik szerint koncepcionális szinten. Egyetért azzal, hogy a szociálpolitika terén nagyon fontos az ügyfél és az ügyintéző személyes kapcsolata, viszont az is tény, hogy sok olyan mozzanata van ennek az egész folyamatnak, amelyhez nem feltétlenül szükséges az ügyfél - ügyintéző kapcsolat. Egyetért a mezőgazdasági rész hovatartozásával kapcsolatos felvetéssel, ezt tartalmazza az anyag is. El kell dönten, hogy mit vállal fel az önkormányzat. Az építéshatóság kérdése egy érdekes probléma, eltérő szakmai álláspontok vannak ezzel kapcsolatosan. Kérdés, célszerű-e együtt tartani, egy szervezeti egységbe a város fejlesztési vonalával, vagy sem. Egyik fél azt mondja igen, mert kiegészíti egymást, a másik szerint meg azért nem, mert az építéshatóságnak, mint hatósági eszköznek egy kontrollt kell ellátni. Adott esetben a városépítés műszaki fejlesztési vonalával szemben is. Ezt helyben kell eldönteni, nem egyfajta gyakorlat alakult ki ebben a kérdésben. A vizsgálati csoport sem tudott egységes álláspontra helyezkedni ebben a kérdésben. Személyes álláspontja az, hogy külön szervezeti egységben kell tartani. A vizsgáló bizottság nem a három mérnököt tartja soknak, hanem arra a feladatcsoportra tartják soknak a három személyt, amelyet végez kifejezetten a három mérnök. A vizsgáló bizottság álláspontja is az, hogy minél képzetesebb emberek kerüljenek be a közigazgatásba, nagyon fontos ez a városépítés, városfejlesztés szempontjából. A pénzügyi bizottság észrevételével egyetért, lehet rajta vitatkozni, lehetett volna más városokat is összehasonlításaként említeni, ami jellegéből eredően hasonlít Hajdusoboszlóhoz. A nagyságrendek is egyfajta összehasonlítási alapot jelentenek. Az előterjesztés egy alapanyag, amit javaslatként kell kezelni, és erre nézve kell kidolgozni később - természetesen a jogszabályi változásoknak megfelelően - a hivatalnak a módosított strukturáját és feladat átcsoportosítását.

Dr.Vincze Ferenc: december 31- január 1. az első fordulónap, amiben változások lesznek, mind feladatkörben, mind létszámban. A második fordulópont a jövő évi költségvetés. Ugyan az a helyzet mint a többi költségvetési szervnél, intézményeknél, tehát alternatíva lesz, a hivatal a kötelező feladatait lássa el pl. a mezőgazdasági jogkörök, illetve az önkormányzat milyen önként vállalt feladatokat hárít a hivatalra, pl. a helyi adókérdés.

A harmadik a határozati javaslat szerint - ha elfogadja a képviselőtestület - , már ügyrendben is megjelenítetten, további részletes, újabb szervezési, a Jegyzői Egyesület segítségével alkalmazott módon zárulna a jövő év első félévében. Az ügyfélszolgálati irodára, számítógépes fejlesztésre, hivatali jövőre, korszerű hivatal kialakításra az ügyrendi bizottság tagjainak tud adni egy olyan szakmai elképzelést, amely korszerű, automatizált, teljesen számítógépesített hivatalnak a hátterét teremti meg. Ez lenne az alapja annak az ügyfélszolgálati irodának, ami jelentős tömegű ügyeknek a többségét azonnal, automatikusan intézné, ahol ez lehetséges.

Váradi Ferenc: a 25. oldalon tartalmazza a jelentés; "elvitathatatlan, hogy a hivatal létszáma helyi sajátosságokat figyelembe véve is magas". Utána következik egy olyan mondat, ami nem igazán konkrét; "a hatékonyabb munkavégzés és a túlzott bértömeg kiáramlás elkerülése érdekében is a létszám csökkentése indokolt". A hatékonyságát az egységeknek nem nagyon elemzi, nem is mondja meg konkrétan, hogy hol sok a létszám, hol nem, némi átcsoportosításokra van utalás, de ezek nem konkrétumok, nem lehet rájuk alapozni. Ha a feladat kevesebb fővel is ellátható, maga után vonja, hogy a bértömeg csökkenni fog, de csak arra hivatkozni, hogy a bértömeg miatt kell csökkenteni, nem elfogadható. A városnak a kiszolgáltatás kell, hogy végezze a hivatal és nem mehet a minőség rovására. Ha minőség romlása nélkül megoldható a létszámcsonkítás, akkor van helye. Erre vonatkozóan az anyag konkrétumot ilyen vonatkozásban nem tartalmaz.

Dr. Gadóczi Bertalan: az anyagban megfogalmaztak létszámcsonkításokat. Van ahol leírták, hogy hány létszámot tartanak szükségesnek illetve a jelen helyzetnek megfelelően feleslegesnek. Nem is a bértömegnek a csökkentése a lényeg, azt kell megnézni, hogy az adott feladat milyen létszámmal végezhető el jobb minőségben és jó színvonalon, tehát a minőségi munkán van a lényeg. Tény viszont az is, ha felkészült szakembereket tudnak foglalkoztatni a közigazgatásban, - a minőség alatt ezt is értették -, egy feladat kevesebb létszámmal is ellátható, jobb minőségben. Ilyen tapasztalataik is voltak a szoboszlói vizsgálat kapcsán. Ez összefügg azzal a kérdéssel, amellyel az egész magyar közigazgatás ma szembe néz, hogy a közigazgatásban azokat a szakembereket, akik a vállalkozási szférában is meg tudnak élni, nem tudják megfizetni. Azok a jogi szakemberek, pénzügyi szakemberek - főleg ez a két terület - , akik más ágazatokban többet keresnek, kevésbé vonzódnak a közigazgatáshoz. Ezért is foglalkoztak a közhasznú munkavégzés kérdésével. Szükség van erre, tudják, hogy mit jelent, de ezzel a jövőben nem lehet így foglalkozni konkrétan, nem ez a jövő. Minél magasabb szintű, képzetesebb szakembereket kell alkalmazni és akkor a létszám is alacsonyabb lesz. Nem a bértömeg csökkentésén van a hangsúly, hanem a szolgáltatáson, nagyon fontos kulcsszó a közigazgatásban a szolgáltatás és nagyon magas szinten kell szolgáltatni a közigazgatásnak a mai viszonyokhoz.

Dr.Vincze Ferenc: a létszám egy kulcsmomentum, a hivatal álláspontja szerint is magas a létszám, csökkenni fog. Nem a minőség rovására akarják csökkenteni. A létszám a hivatalban takarékosan magas. Ennek a magyarázata éppen a közhasznú foglalkoztatás, hogy 30 % terheli az önkormányzati büdzsét a munkabér és egyéb juttatásokból, a 70 % a munkaügyi foglalkoztatási alapból. Jelenleg 25 ember így szerződéssel van alkalmazva. Nem tartható állapot sokáig, hogy bizonyítottan alkalmas embereket szerződéssel alkalmazzanak, ez törvénysértő megoldás. Ha ezt a lehetőséget megvonják, akkor gondok lesznek. Ezért készülnek a december 31-január 1. fordulónapra, mert más a helyzet, ha közhasznú maradhat, teljesen más ha nem maradhat. Ez pénzmegtakarítással nem jár, mert 25 emberrel nem lehet csökkenteni a létszámot, de ha 25 fővel csökkentenék is, csak néhány millió forintot jelentene, akkor viszont a hivatal ellehetetlenülne. Minden szervezetnél előfordul, hogy nem azok alkalmatlanok, akik szerződéssel vannak alkalmazva. Beépítettek egy fiatal, tapasztalatot mostmár szerzett, önkormányzati munkára hosszú távon is alkalmas csapatot, de van néhány kinevezett dolgozó, aki nem alkalmas a feladatokra. A mai követelményeknek nem alkalmas néhány dolgozó, de bíróság előtt nem tudnák megvédeni, így több százezer forintos végkielégítések kifizetésére kerülhet sor, ezek fognak a költségvetésnél megjelenni.

Dr.Tamássy Ferenc: a határozati javaslatot ismertette:

"Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a Városi Jegyzők Egyesülete által a polgármesteri hivatal felülvizsgálatáról adott jelentést, a szóbeli kiegészítésekkel és a vitában elhangzottakkal kibővitve elfogadja.

Utasítja a jegyzőt, hogy további részletes felülvizsgálatokkal megalapozva folyamatosan tegye meg a szükséges ügyvitel-korszerűsítő, hivatalracionalizáló intézkedéseket, melynek segítésére felkéri a Városi Jegyzők Egyesületét.

A képviselőtestület a tett intézkedésről jelentést kér az átdolgozott ügyrend egyidejű betérjesztésével. Határidő: folyamatos, 1995.június 30. felelős: jegyző."

Az ismertetett határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület egyhangulag az alábbi határozatot hozta:

130/1994. /XI.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete a Városi Jegyzők Egyesülete által a polgármesteri hivatal felülvizsgálatáról adott jelentést, a szóbeli kiegészítésekkel és a vitában elhangzottakkal kibővitve elfogadja.

Utasítja a jegyzőt, hogy további részletes felülvizsgálatokkal megalapozva folyamatosan tegye meg a szükséges ügyvitel-korszerűsítő, hivatalracionalizáló intézkedéseket, melynek segítésére felkéri a Városi Jegyzők Egyesületét.

A képviselőtestület a tett intézkedésről jelentést kér az átdolgozott ügyrend egyidejű beterjesztésével.

Határidő: folyamatos, 1995. június 30.

Felelős: jegyző

Dr. Vincze Ferenc: a napirendekre sorrendjére vonatkozó javaslatát tette meg.

A jelenlegi ülésen feltétlen meg kell tárgyalni a 3., a 8., a 9. - annak legalább a választási bizottság része - napirendeket.

Ha a ciklusértékeléssel kapcsolatban olyan javaslatok vannak, ami további anyagkészítést igényel, jó lenne, ha azok elhangoznának, mert a következő ülésre azt pótolni tudnák.

A ciklusértékelés akkor lenne stilszerű, ha utolsó testületi döntésként zárulna ebben a ciklusban. A Hajduszoboszló c. ujság karácsonyi ajándék számában megjelenne a ciklus-értékelés választási információk, és mindenki megkapná. Ahhoz, hogy ez december első hét végéjén kikerüljön, ehhez 17-én legkésőbb a ciklusértékelésnek meg kell történnie a testület előtt.

Az lenne a helyes, ha úgy döntene a képviselőtestület, hogy az időben megküldött anyagok, plusz a kiosztott sürgősségi kerüljön napirendre, és utána - a jelenléttől függően - döntenek a többi sorsáról. Rendeletalkotásra jelenleg még nincs lehetőség a kevés létszám miatt.

A képviselőtestület a jegyző javaslatát egyhangulag elfogadta.

Harmadik napirendi pont:

Simon Zsolt: az Alkotmánybíróság döntése értelmében a gyógyszerertári vagyionokat közüzemi vállalatoknak minősítették át, ami azt jelenti, hogy elhárult annak az utolsó akadály is, hogy a gyógyszerertári vagyionokat önkormányzati tulajdonba adják át. Ennek a döntésnek megfelelően a Hajdu-Bihar megyei Vagyonátadó Bizottság a gyógyszerertári vagyion önkormányzatok részére történő átadását megindította. A vagyonátadáshoz elveket meg megfogalmazni az önkormányzatoknak, annak alapján a vagyion szétosztásra fog kerülni. A vagyion szétosztásához egy bizottságot hoztak létre, mely bizottság ajánlást dolgozott ki valamennyi önkormányzat részére. Ezt az ajánlást valamennyi képviselő tagnak megküldte. Ezt követően felolvasta az ajánlást, amit a bizottság kidolgozott. A pénzügyi gazdasági és a népjóléti bizottság megtárgyalta, álláspontjukat kialakították. A bizottságok nem értettek egyet az előkészített anyaggal. A népjóléti bizottság ülésére meghívást kapott a két gyógyszerertár vezetője is, akik

szakmai állásfoglalásukkal segítették a bizottsági álláspont kialakítását. A gyógyszerértári vezetők véleménye szerint a központi működtető vagyon egyben tartására nincs szükség. A gyógyszerértárok önmagukban is működni tudnak, ezt bizonyítja az a tény, hogy egyre több magántulajdonban lévő gyógyszerértár működik. Ezért tehát nem javasolja a bizottság a központi működtető vagyonnak a megalakítására a gazdasági társaságot. Egyértelművé vált a bizottságok részére, hogy a gyógyszerértári vagyont önkormányzati tulajdonba kell venni. Hajdusoboszlón egy olyan speciális helyzet alakult ki, hogy maga a gyógyszerértár, mint üzlethelyiség egyébként is önkormányzati tulajdonban van, az a vagyonátadásnak nem tárgya. Tárgya viszont az üzlethelyiségekben lévő berendezések, tárgyi eszközök, amit meg kell kérni a Vagyonátadó Bizottságtól. Nem értett egyet a bizottság a vagyonszétosztásnak azzal a javasolt módjával, hogy valamennyi települési önkormányzat között kell a vagyonszétosztani. Az a vélemény alakult ki, hogy a vagyon azon önkormányzatok között legyen felosztva, akik ténylegesen gyógyszerértárral is rendelkeznek. A gyógyszerértári vagyonnak a felépítését azok a települések végezték el, ahol gyógyszerértárok voltak, tehát ezért sem indokolt, hogy olyan települések is vagyonhoz jussanak, akik ehhez a vagyon-képzéshez nem járultak hozzá.

Tekintettel arra, hogy nem tartják indokoltnak a társaságban részt venni, elsősorban céljuk az lehet, hogy a Hajdusoboszló város önkormányzata részére eső vagyont kivegyék ebből a társaságból. Felvetődött annak a lehetősége, esélye, hogy nem tudnak egy esetleges A pozícióba kerülni egy esetleges vagyonkivétel során. Erre tekintettel a pénzügyi bizottságnak az volt a véleménye, hogy egy olyan köztes megoldást kellene találni, aminek az volna a célja, hogy a vagyont Hajdusoboszló városa kivegye ebből a társaságból, de ne vágják el annak lehetőségét, hogy ha ez mégsem sikerülne, akkor mégis maradhassanak benne ebbe a részvénytársaságba. Azt, hogy milyen vagyontárgyakat és milyen értékben tudnak kivenni, egyelőre nem lehet tudni. Legfontosabb kérdés, hogy milyen nagyságrendben fog részesülni Hajdusoboszló város ebből a vagyonból, illetve ennek ismeretében lehet majd az alkut a vagyonkivételre megkezdni. Gyakorlat az az álláspont, hogy a bennmaradó társaságok és bennmaradó önkormányzatok és a társaság a vagyonkiadásoknál igyekszik azt a vagyonrészt kiadni, amire általában nincs szüksége. Kielevezve a helyzetet: nehogy az forduljon elő, hogy pl. lejárt gyógyszerek kiadására kerüljön sor. Olyan álláspontot kellene kialakítani, amelyik mindkét lehetőséget magában rejti. Tekintettel arra, hogy nem javasolják a megyei önkormányzatnak adandó 20 %-os vagyonrészt sem, hiszen ők ebben a vagyonképzésben szintén nem vettek részt, ezért véleményük szerint alapítói jogok gyakorlására azt a települési önkormányzatot kellene kijelölni, aki a legnagyobb tulajdoni hányaddal rendelkezik, ez vélhetően Debrecen város önkormányzata lesz.

A 4. pont a vagyon átvételét követő időszakra vonatkozik. A vagyonátadásnak kell egy bizonyos idő, amíg lezajlik. Ezt követően a települési önkormányzatok a gyógyszerértárt teljes mértékben saját tulajdonba kapják. Hogy ezeket a későbbiekben hogyan kívánják hasznosítani, működtetni, ezt az önkormányzatoknak kell eldönteni. Amíg ez meg nem történik, vélhetően ennek néhány hónapos átfutási ideje lesz, addig célszerű a gyógyszerértárok működését a megalakítandó társaságra bízni.

Ezt követően viszont a városnak magának célszerű eldönteni azt, milyen formában kívánja tovább működtetni. Ezzel kapcsolatban javaslatuk az, hogy ideiglenes jelleggel bizzák meg a megalakult társaságot és az önkormányzat ezt követően külön döntse el, hogy milyen formában kívánja a működtetést folytatni.

Dr. Kovács Zoltán: egyértelmű, hogy kiadják a tulajdont. A központi működtető vagyonnal a népjóléti bizottság szakmai szempontok alapján foglalkozott, a gyógyszerészek bevonásával. Szakmailag a gyógyszertári központnak a fenntartása indokolatlan. A működő gyógyszertárak tartják fent, ők termelik meg azt a pénzt, amivel fenntartható. A magángyógyszertárak működése igazolja, hogy nélkül meg lehet lenni. A pénzügyi bizottság azt nézte meg, hogy ne hogy kisemmizzék az önkormányzatot. Azzal egyetért, - bár a népjóléti bizottság egyértelműen nem fogalmazta meg -, hogy úgy szülessen a megállapodás, meglegyen a lehetőség, amennyiben nem tudják kivenni a vagyont, akkor részvény formájában megmaradjon. Elsődleges szándék mindenképpen az, hogy kerüljön felosztásra és csak a gyógyszertárral rendelkező települések között. A vagyon átvétele után pedig a bizottság álláspontja az, hogy gyógyszertárként kell üzemeltetni, hiszen az önkormányzatnak alapellátási feladatai vannak és ebbe a gyógyszerellátás beletartozik. Hogy milyen formában, arra később vissza kell térni.

Badics András: a pénzügyi bizottság véleményét az előtte szólók már elmondták. Tárgyalásban kell lenni és amennyiben az ajánlat nem elfogadható, úgy értékpapírral, vagy részvénnyel fizessék ki az önkormányzatot.

Váradi Ferenc: a szándéknyilatkozat 1/A. pontját szeretné ha érvényesülne. Olyan nyilatkozatot kell tenni, hogy a működését hogyan akarják végezni; üzemeltetési megállapodás alapján ki kell adni gyógyszertárnak. Ehhez kell ragaszkodni, ez lehet a kiinduló pont.

Simon Zsolt: kérte, a szavazás vonatkozzon arra is, hogy a polgármester kapja meg a felhatalmazást a tárgyalások lefolytatására, illetve az aláírások elvégzésére.

Tamássy Ferenc: a szándéknyilatkozat a következők szerint szól: "Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gyógyszertári Központban lévő Hajdusoboszló vagyoni részét kérje ki és a működtetését, üzemeltetését a későbbiekben a város maga oldja meg."

Badics András: javasolta, hogy a hivatal fogalmazza meg a szándéknyilatkozatot.

Tamássy Ferenc: Badics képviselő indítványát szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület az indítványt egyhangulag elfogadta.

Simon Zsolt: a megfogalmazott határozati javaslatot felolvasta:
"Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a Hajdu-Bihar megyei Önkormányzat Gyógyszertár Központja vagyonának helyi önkormányzatok részére történő átadását a Vagyonátadó Bizottságtól az alábbi elvek szerint kéri:

- 1./ A település közigazgatási területén lévő gyógyszerári vagyontkizárólagos tulajdonba kéri átadni.
A gyógyszerári épületek önkormányzat tulajdonát képezik, ezért az átadás tárgya a berendezések, felszerelési tárgyak és immateriális javak.
- 2./ A vállalat központi működtető és vállalkozói vagyonát azon önkormányzati települések tulajdonába kéri adni, melyek gyógyszerárral rendelkeznek. A központi működtető vagyonból Hajdusoboszló városára eső rész kiadásáról egyeztető tárgyalások lefolytatását kezdeményezi, melyhez a kiadható vagyontárgyak listáját kéri részükre eljuttatni. Amennyiben az egyeztetés során elfogadható vagyontárgy nincs, úgy szándékukat fejezik ki a létrejövő gazdasági társaságban való részvételre.
- 3./ Az alapító jogokat gyakorló önkormányzatként^a legnagyobb tulajdoni hányaddal rendelkező-Debrecen város-önkormányzatát kéri kijelölni.
- 4./ A vagyonátadó határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásának időpontjától az önkormányzat kizárólagos tulajdonába került gyógyszerári vagyont a zavartalan gyógyszerellátás érdekében az általuk meghirdetett és végrehajtott privatizációig üzemeltetésre a Hajdu-Bihar megyei Önkormányzat Gyógyszertári Központjára, illetve annak jogutódjára bizzák.
- 5./ A képviselőtestület megbizsa a polgármestert, hogy a megfogalmazott elveknek megfelelően a vagyonátadás során szükséges egyeztető tárgyalásokat lefolytassa és a megállapodásokat aláírja.

Felelős: vagyonkezelési csoportvezető,
Határidő: folyamatos."

Katona Tiborné: a második pontban helyesebb lenne az a fogalmazás, hogy az állami tulajdonu gyógyszerárral rendelkező települések tulajdonába kéri átadni.

Ha nem fognak listát rendelkezésre bocsájtani, akkor eleve a második megoldás marad az állami patikákban dolgozóknak.

Simon Zsolt: nem lista-beküldés kérdése, hanem elfogadható vagyontárgy kérdése.

Badics András: a határozati javaslat második pontjában foglaltakkal nem ért egyet teljes mértékben, szerinte jelenleg csak a tárgyalásokra kell sort keríteni.

Simon Zsolt: szerintem nem kell kizárni a lehetőségét a társaságba való belépésnek.

Dr. Vincze Ferenc: a diplomatikus fogalmazást helyesnek tartotta, az esélyt meg kell hagyni, egyébként úgy tűnik, hogy a város eldöntötte szándékát végérvényesen.

Váradi Ferenc: a határozati javaslat 2. pontjában foglaltakkal annyiban nem ért egyet, hogy más önkormányzat nevében ne nyilatkozzon a testület, csak a saját gondjával foglalkozzon a hivatal.

A 3. pont pedig teljesen a hivatal ellen szól.

Azt kellene kifejezni, hogy ragaszkodnak ahhoz, hogy megkapják a gyógyszerértékeket a működtető vagyonrészrel együtt.

Az üzemeltetésre vonatkozó kérdésben is nyilatkozni kell.

Simon Zsolt: szerintem a határozati javaslat csak azt tartalmazza, hogy Hajdusoboszló város önkormányzata mit kér.

A helyes értelmezés érdekében a határozati javaslat 2. és 3. pontját ismét felolvasta.

Katona Tiborné: az országban dolgozó gyógyszerészek szeretnék elkerülni, hogy bármilyen részvénytársasági forma utólagosan ne alakulhasson ki a gyógyszerértéki központokból.

Ha a testület ilyen nyilatkozatot tesz, akkor elősegíti azt, hogy mégis maradhatnak a gyógyszerértéki központok.

Lőrincz László: az, hogy Hajdusoboszló város hogyan nyilatkozik ezzel kapcsolatban, tulajdonképpen egy szavazatot, egy bizonyos részarányt képvisel és nem ez fogja eldönteni, hogy ez a részvénytársaság meg fog alakulni, vagy nem. Feltételezhető, hogy a kisebb települések ragaszkodni fognak ehhez, valószínűnek látszik, hogy ez a részvénytársaság meg fog alakulni.

Ha meg fog alakulni és nem fognak tudni vagy felajánlani érte, akkor még mindig célszerűbb, ha a részvénytársaságnak Hajdusoboszló önkormányzati is tulajdonosa lesz.

A 3. pont azt jelzi, hogy valakinek az alapítói jogokat el kell látnia. Célszerűnek és praktikusnak látszik, hogy ezt a feladatot az lássa el, aki a legnagyobb tulajdoni hányaddal rendelkezik gyógyszerérték vonatkozásban. Ez azt is jelenti, hogy a megyei önkormányzat nem fogja megkapni a 20 %-ot, tehát a benne lévő önkormányzatok között a 20 % vagyónarányosan szétosztásra kerül.

Dr. Vincze Ferenc: két kapu van nyitva egy ilyen tartalmú határozathozattal; a megfelelő működtető vagyon kivételének lehetősége, mint fő variáció, ennek célszerűtlensége esetén a gazdasági társaságbeli tagság, mint mellék-variáció.

A kis települések azt csinálják, amit a megyei önkormányzat hivatala, vagy a megyei közgyűlés elnöke, vagy alelnöke mond. Attól tart, ha nem lesz meg a második "kapu", akkor az lesz a vélemény, hogy döntöttek, nyilatkoztak, velük szóba sem állnak, működtető vagyon jegyzék nem jön, a működtető

vagyont oda teszik, ahova tudják és nem tudnak célt érni. Azért kérte, hogy tárgyalási esélynek maradjon meg a Simon Zsolt által javasolt forma, döntsön a testület szabadon.

Kérdést tett fel Dr. Zemó Anna, Badics András, melyre Lőrincz László és Simon Zsolt válaszolt.

Váradai Ferenc: azt kellene követni véleménye szerint, hogy a Hajdusoboszló területén lévő két gyógyszertár kerüljön át önkormányzati tulajdonba, ne menjen be a részvénytársaságba semmi képpen sem, a működtető vagyonrészt, amennyiben az oszt-hatatlan és nem lehet kiadni, akkor csak azzal a résszel száll-janak be a részvénytársaságba.

Katona Tiborné: van-e információ arra, hogy Berettyóújfalunak milyen szándékai vannak e tekintetben? Oda ugyanis központi működtető vagyon van telepítve. Ha ők kérik, nagyobb rész van és szerencsésebb lenne az önkormányzatnak, ha olyan részből kérné a vagyont, ami termelő rész, nem pedig Debrecen működtető vagyonából.

Simon Zsolt: a központi működtető vagyonba a Berettyóújfalui infúziós labor benne van. Ezt nem lehet ilyen formában kivenni Berettyóújfalunak, erre külön jogot nem formálhat a berettyóújfa-lui önkormányzat. Csak a gyógyszertárakra formálhatnak kizárólagos igényt.

Katona Tiborné: azt kérte, hogy amikor az egyeztetések történnek, aki ebben részt vesz, vegye fel a kapcsolatot az állami gyógy-szertárakban dolgozó gyógyszerészekkel, akik tudják közvetíteni a gyógyszerészek álláspontját.

Tamássy Ferenc: az előterjesztett határozati javaslatot - az elhangzott kiegészítésekkel együtt - szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület a javaslatot egyhangulag elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

131/1994. /XI.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló Város Képviselőtestülete
a Hajdu-Bihar megyei Önkormányzat Gyógyszertári
Központja vagyonának helyi önkormányzatok részére
történő átadását a Vagyonátadó Bizottságtól az
alábbi elvek szerint kéri:

- 1./ A település közigazgatási területén lévő
gyógyszertári vagyont kizárólagos tulajdonba
kéri átadni.

A gyógyszerertári épületek önkormányzat tulajdonát képezik, ezért az átadás tárgya a berendezések, felszerelési tárgyak és immateriális javak.

- 2./ A vállalat központi működtető és vállalkozói vagyonát azon települések önkormányzatai tulajdonába kérik adni, melyek állami tulajdonú gyógyszerertárral rendelkeznek. A központi működtető vagyonból Hajdusoboszló városára eső rész kiadásáról egyeztető tárgyalások lefolytatását kezdeményezi, melyhez a kiadható vagyontárgyak listáját kérik részükre eljuttatni. Amennyiben az egyeztetés során elfogadható vagyontárgy nincs, úgy szándékukat fejezik ki a létrejövő gazdasági társaságban való részvételre.
- 3./ Az alapító jogokat gyakorló önkormányzatként a legnagyobb tulajdoni hányaddal rendelkező - Debrecen város - önkormányzatot kérik kijelölni.
- 4./ A vagyonátadó határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásának időpontjától az önkormányzat kizárólagos tulajdonába került gyógyszerertári vagyont a zavartalan gyógyszerellátás érdekében az általuk meghirdetett és végrehajtott privatizációig üzemeltetésre a Hajdu-Bihar megyei Önkormányzat Gyógyszerertári Központjára, illetve annak jogutódjára bizzák.
- 5./ A képviselőtestület megbizsa a polgármestert, hogy a megfogalmazott elveknek megfelelően a vagyonátadás során szükséges egyeztető tárgyalásokat lefolytassa és a megállapodásokat aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: vagyonkezelési csoportvezető

Nyolcadik napirendi pont:

Pinczésné Loós Vilma: az intézmények az év folyamán, februártól kezdődően juttatták el a pótigényüket a hivatalhoz. Több alkalommal a bizottságok már ezt tárgyalták, a kiosztott anyagban az intézmények igényei szerepelnek a szakbizottságok véleményével ellátva. Három témakörben kell a képviselőtestületnek döntenie; három tartalékból történő átcsoportosításról. Céltartalékként az év elején a KJT juttatási céljaira elkülönítette egy bizonyos összeget, amelynek még van előirányzata. Előirányzat maradt még a vezetői pótlékból is, illetve az általános tartalékból kell, hogy az előirányzatokra fedezetet biztosítsanak,

ha azt a képviselőtestület megszavazza.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Pinczésné Loós Vilma, Varga Imre és Badics András válaszolt.

Ortó István: közgazdasági szempontból igaz, amit Joó képviselő kérdésében elmondott. Nem kell elfelejteni, hogy amikor év elején a költségvetés készült, az intézmények kaptak egy összeget és azt osztották szét. Nem úgy készült, hogy az intézmények elkészítettek egy tervet, hanem elkezdődött a faragás. Ilyen viszonyok között egy csomó intézménynél már akkor látható volt, hogy hiányok lesznek, ami október, november hónapban bukik ki. Meg kell vizsgálni, hogy hol történt hiba, de nem biztos, hogy a tervezésnél.

Tamássy Ferenc: a pótelőirányzatra vonatkozó előterjesztést szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület az előterjesztést egyhangulag elfogadta.

14/1994. /XI.10./ Or.sz. rendelet a 2/1994./II.11./ Or.sz. rendelet módosításáról.

/Jegyzőkönyvhöz csatolva./

Pinczésné Loós Vilma: a képviselőtestület úgy döntött, hogy az intézmények a bérmeztakarításukat felhasználhatják a bérjellegű dolgok, peres dolgok fedezésére, azon kívül van négy olyan intézmény, ahol a bérmeztakarítás összegét nem jutalomként kívánják kifizetni, hanem ruhapénz formájában. Ez azt jelentené, hogy bérbődologit fizetnek, ehhez a képviselőtestület hozzájárulása szükséges

Badics András: a pénzügyi bizottság nem támogatta az átcsoportosítást.

Tamássy Ferenc: az átcsoportosítási javaslatot szavazásra bocsájtotta. Kérte, hogy aki a bizottsági állásfoglalással egyetért, igennel szavazzon.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással az átcsoportosítással nem értett egyet.

- Választási szervekkel kapcsolatos személyi döntése.

Dr.Vincze Ferenc: a választási bizottság testület által már megválasztott titkára Turi László képviselő-jelölt, Kurucz Zoltánné megválasztott tagnak pedig a fia jelölt. Ez összeférhetetlenségi eset, ezért az előterjesztésben foglaltak elfogadását kérte.

Az ügyrendi bizottsági ülésen tisztázódott, hogy a szavazatszámláló bizottságban van Hajduszoboszlói Kör tag javasolva. Elnök, titkár nem lehet választásokon induló szervezet tagja. Nagyon kevés volt a személyi kör, amiből merithettek, ezért a póttagra vonatkozó javaslat hivatali dolgozókra vonatkozik. Hogy ne kelljen a képviselőtestületnek további variációkkal foglalkozni - ez bekövetkezhet 22.-e után -, javasolta a törvényi lehetőséggel élést és az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottságra ruházását a változtatási hatáskörnek mindkét választási szervvel kapcsolatban.

Cs.Nagy Zoltán: a jogi, igazgatási bizottság ezzel a témával foglalkozott és úgy foglalt állást, ahogy a jegyző ur elmondta. A bizottsági ülése korrigálták azokat az eseteket, amelyek befolyásolták volna a jogi problémákat.

Tamássy Ferenc: az előterjesztett határozati javaslatokat szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület egyhangulag elfogadta az előterjesztett határozati javaslatot.

132/1994./XI.10./ Képviselőtestületi határozat.

- 1./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a módosított 1990. évi LXIV. tv. 15. §. /1/ bek. alapján a helyi választási bizottság titkárának Márton Károlyt, tagjainak Kálmán Lajost és Földesi Jánost, póttagjainak Hódos Andrásnét és Simkó Zsoltot választja meg.

A képviselőtestület a választási bizottság megválasztásával kapcsolatos hatáskörét, amennyiben nem ülésezik, az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottságra átruházza.

Határidő: - -

Felelős: - -

- 2./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1994. évi LXII. tv.-el módosított 1990. évi BXIV. tv. 13. §. /2/ bek., valamint a 15 §. /5/ bek. alapján a helyi önkormányzati képviselő és polgármester választás lebonyolításában részt vevő szavazatszámláló bizottságok titkárait tagjait és póttagjait az előterjesztésnek megfelelően megválasztja.

Az esetleg bekövetkező változások miatt, amennyiben a képviselőtestület nem ülésezik, hatáskörét az ügyrendi, igazgatási és jogi bizottság látja el.

Határidő: - -

Felelős: - -

- Onkormányzati rendeletalkotás a temetőről, temetkezésről.

Boruzs Mihály: a rendelet-tervezetet a városfejlesztési műszaki bizottság, illetve az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta. A kiosztott rendelet-tervezet a két bizottság észrevételeinek figyelembe vételével lett átdolgozva. A két bizottság a tervezetet elfogadásra javasolja.

Dr.Vincze Ferenc: néhány kiegészítést, módosítást tett:

Az 1. §. /4/ bekezdése helyesen így hangozna: "A köztemető fenntartója a Városi Onkormányzat, amely a fenntartót megillető jogkört a meghatározott polgármesteri hivatali szervezeti egység révén gyakorolja."

A nyolcadik oldalon a 17. §. /2/ bekezdése helyesen: "Az (1) bekezdés a./-i./ pontjaiban részletezett magatartásokat az önkormányzati szervek által felhatalmazott személyek és a közterület-védelmi felügyelők, szabálysértési eljárás lefolytatása nélkül elbírálnak és az elkövetőkkel szemben 2.000 Ft-ig terjedő pénzbírságot szabhatnak ki."

A 18. §. /1/ bekezdése helyesen: "Jelen önkormányzati rendeletben nem szabályozott tevékenységet, előírásokat is hivatkozott rendeletek szerint kell végrehajtani."

Váradi Ferenc: a városfejlesztési műszaki bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet, a bizottsági javaslatok az anyagba bedolgozásra kerültek egy kivételével, amit valószínű a jogi bizottság javaslatára hagytak ki. Ez a 10 §. /3/ bekezdésében szerepelt. Hiányolható, hogy a melléklet nem szerepelnek. Remélhető, hogy a végleges rendeletnél az kiadásra fog kerülni. A 16. §. /5/ bekezdését helyesbitette: "A felszámolt sirtáblában maradt tárgyak - a siremlékkal rendelkezni jogosult hiányában - a temető üzemeltetőjét illetik meg térítés mentesen." Javasolta a rendelet elfogadását.

Cs.Nagy Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság részletesen áttekintette az anyagot, átalakította azokat a részeket, amelyeket szükségesnek tartott. Elfogadásra ajánlotta a rendeletet.

Dr.Joó Zoltán: érzése szerint nem azt az anyagot kapták kézhez, amit a városfejlesztési bizottsági ülésen megtárgyaltak és jóváhagytak. A tervezet két 3. §-al rendelkezik. Változtatás történt az eredeti anyag 2. §.-a /3/ bekezdésében. Az eredeti fogalmazással szemben a jelenlegi anyag hallgat, nem tartalmazza a bizottság akkori állásfoglalását, nevezetesen, hogy nem tehetik meg, hogy kizárjanak embereket a temetkezési jogosultságból, ha az egyéb feltételeket betartják. Nem tehetik, hogy kizárólag csak a városgazdálkodás temethet oda, mert ez monopol-helyzetet teremt.

A temetkezési tevékenység az önkormányzatnak egy közfunkciója, a törvény ruházta az önkormányzatra ezt, s ha ezzel egyetlen céget bíznak meg, a piaci versennyel ellentétes, nem egyenlő feltételeket teremt. Kétszer tárgyalta a városfejlesztési műszaki bizottság az anyagot, mind a kétszer megszavazta, nem érti ez a rész hogyan maradt ki.

Dr.Vincze Ferenc: nem lett elhallgatva, de ennek jogi magyarázata van. Nem helyi önkormányzati rendeletnek kell kimondani a vállalkozási szabadságot. ezt egy jogállami piacgazdálkodási irányú állami berendezkedés és törvényi háttér garantálja. Felesleges ezt itt megismételni. Eretileg volt olyan óhaja a Város gazdálkodásnak - nagyon nehezen értették meg, pedig Alkotmánybírósági döntések özöne van hasonló témákról -, azt sem lehet bevenni, hogy a városgazdálkodás végzi. Ezt mindig egyedileg kell eldönteni. Az van az anyagban, hogy az üzemeltető végzi, nem lehet kizárni bárkit, aki megfelelő feltételekkel rendelkezik és tőle rendelik meg a temetést. Nem félrevezetés, nem tévedés, tudatos döntés, nem lenne jó piaci szférába engedni és városgazdálkodási jogkörbe a temetkezési díjakat. Tudatos ügyrendi bizottsági döntés, amit törvények szabályoznak, nem kell ismételni.

Dr.Joó Zoltán: a kétoldalu szerződésben, amit az üzemeltető és a fenntartó köt, abban benne lesz, hogy ez tudatosítva legyen, ők nem zárhatnak ki mászt a temetkezési tevékenységből. Legalább abba legyen rögzítve, ha a rendeletben nincs.

Badics András: eddig sem volt senki előtt tiltva, ugyan ilyen körülményekkel bárki végezhetne volna.

Kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Szücs László: hamvakat csak az arra kijelölt helyen lehet szétszórni a köztemetőben. A hajduszoboszlói köztemetőben is meg kell oldani azt, hogy legyen a hamvak elhelyezésére egy központi kolombárium.

Dr.Joó Zoltán: az elhamvasztott is bele értendő a halott kategóriába. Javasolta a 2. §.-ba bevenni, hogy halottakat - kivéve az elhamvasztott hamait - csak a köztemetőben lehet eltemetni.

A 12. §. (2) bekezdését javasolta kiegészíteni, amely szerint így hangozna az utolsó mondat: "Kutyát vagy állatot bevenni a temetőbe szigorúan tilos, kivétel az üzemeltető orzészvédelmet biztosító kutyája, valamint a vakvezető kutya."

Tamássy Ferenc: a rendelet-tervezetet az elhangzott kiegészítésekkel együtt szavazásra bocsátotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület a rendelet-tervezetet egyhangulag elfogadta.

15/1994./XI.10./ Or. sz. rendelet a temetőkről és temetkezési tevékenységről.

/Jegyzőkönyvhöz csatolva./

- Rendeletalkotás a népességnylvántartás egyes kérdéseiről.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Tamássy Ferenc: a rendelet-tervezetet szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen, 3 nem szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetet.

16/1994. /XI.10./ Or. sz. rendelet a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásával kapcsolatos egyes kérdésekről.

/Jegyzőkönyvhöz csatolva./

- A helyi adókat szabályozó önkormányzati rendelet módosítása.

Kovács M. Ilona: a pénzügyi gazdasági, valamint az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta a tervezetet. Az ügyrendi bizottság a kommunális adóval kapcsolatosan javasolta - az anyag 3. oldalának b./ pontjában -, hogy a magánszemély a meghatározott igazolást köteles az adóhatósághoz benyújtani és nem bemutatni.

Tamássy Ferenc: a rendelet-tervezetet az elhangzott módosítással kiegészítve szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 16 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta.

1 /1994. /XI.10./Or. sz. rendelet a helyi adók bevezetéséről szóló 15/1991. /X.31./ Or. sz. rendelet módosításáról és kiegészítéséről.

/Jegyzőkönyvhöz csatolva./

- Adómentességi kérelmek.

Kovács M. Ilona: az egyik adómentességi kérelem az Észak-Áltóldi Postai Hírlapkereskedelmi Részvénytársaságtól érkezett. Ok teljes személyes mentességet kértek.

A másik mentességi kérelmet Topáné Váradi Irén nyújtotta be, Ő pedig az önkormányzati érdekű vállalkozások támogatásáról szóló jogszabályra való hivatkozással kért mentesítést. A bizottságok a két kérelmet megvizsgálták, elutasítását javasolták.

Tamassy Ferenc: javasolta, hogy aki a bizottság javaslatával egyetért, igennel szavazzon.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal és 1 tartózkodással a bizottsági javaslatot elfogadta és a következő határozatot hozta:

133/1994. /XI.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az Észak-Alföldi Postai Hírlapkereskedelmi Részvénytársaság /Debrecen, Péterfia u. 4.sz./, valamint Topáné Váradi Irén /Hajduszoboszló, Szívós u. 7.sz./ helyi adófizetési kötelezettség alóli mentesítés iránt benyújtott kérelmét elutasítja.

Utasítja a jegyzőt, hogy kérelmezőket indokolt határozattal értesítse.

Határidő: 1994. november 20.

Felelős: jegyző

- Az 1995. évi költségvetés koncepciója.

Dr.Vincze Ferenc: bizottsági üléseken tisztázták, hogy november 30-ig költségvetési koncepció kell és ha zárul a ciklus, akkor most még számokat nem tartalmazhat. Ez költségvetés készítő koncepció. Ahhoz, hogy az új önkormányzat kész anyagot kaphasson kézhez több variációban, ez az anyag arra szolgál. Jelzi az állapotokat, nehéz év lesz, nagyon komoly anyagi gondokkal. Ahhoz, hogy az előkészítés folyamatosan mehessen, ahhoz kellene a bizottságok által, körükből delegált szakértőkből egy ad hoc bizottságot létrehozni a képviselőtestületnek, aki "átevez" ezen a jöghézagos korszakon.

Az SZMSZ érvényben lesz, amíg nem változtatja meg az új testület és a bizottságok is léteznek, csak kiesnek december 11.-e után a képviselő tagok, maradnak a nem képviselő tagok, a kisebbség. Ezért működésképtelenek a bizottságok, áthidalni szükséges egy költségvetést előkészítő ad hoc bizottsággal ezt az időszakot. Az SZMSZ kimondja, hogy az ad hoc bizottságokra is az állandó bizottságokra vonatkozó szabályozás érvényes. Tehát a működésképtelen állandó bizottságokat ebben az időszakban fölváltja egy jelentős fajsúlyú kérdésben dolgozó előkészítő, alternatívákat kidolgozó és nem döntő, csak a közbenso döntéseket a hivatal számára meghozó bizottság.

Tudomása szerint minden önkormányzati bizottság tárgyalta az anyagot és tett is javaslatot tagjai közül. Erre mindenképpen szükség van és hozza létre a testület a bizottságot és tárgyalja a koncepciót is.

Badics András: a pénzügyi bizottság megtárgyalta, a jegyző ur által elmondottak fogalmazódtak meg. Ezekhez még csak esetleg hozzá tenni lehet, ha valakinek van ötlete.

Lesz egy szakemberekből álló bizottság, a pénzügyi bizottság, tekintettel arra, hogy költségvetési koncepcióról van szó, úgy érzi, az ő tagjaiból többnek kell lenni, mint más bizottságból. A külső tagok vannak benne, kifejezetten szakemberek, Tokai Ernőné, Tardi Irén, Ortó István.

Kérte a testülettől, fogadja el, hogy a három szakember legyen a pénzügyi bizottságból a költségvetési alternatívákat előkészítő bizottságnak a tagja.

Cs.Nagy Zoltán: az ügyrendi, jogi, igazgatási, valamint a művelődési bizottság is - mivel ott is ő elnökölt - megtárgyalta és hasonló képpen foglalt állást, ezt az előterjesztést támogatta. A jogi bizottság Dr.Márton Lászlót és Dr.Vásárhelyi Zoltánt javasolta a költségvetési ad hoc bizottságba.

A művelődési, sport bizottság pedig Deli Lajost és őt magát javasolta a bizottság tagjának.

Dr.Joo Zoltán: A testület megszavazta a költségvetést és a Lehet "F" kategóriát is erre az évre. ennek jövő évi kihatása is van. Ha olyan stádiumban lenne a lehet "F" kategória, hogy le lehetne állítani, akkor ajánlaná a testületnek újratárgyalásra, mert nem egyszerűen az idei adakozó szándék, hanem a jövő évi kihatása is van ennek. Ha már oda adják, nincs visszaut, szerzett jogot visszavenni már nem lehet. Jelentős összeg volt, emlékezete szerint 30 millió a lehet "F" kategória. A mostani, eléggé jól kikristályosodott, nagyon nehéz helyzetében a városnak nem követnek el nagy szentségtörést, ha ezt a lehet "F"-et újra tárgyalja a testület, ha még lehet újra tárgyalni, ha még van miről tárgyalni, nincs kiosztva. Lehet-e ebben még lépni, vagy már késő?

Lőrincz László: a testületi döntés alapján a lehet "F"-ek kiosztása megtörtént, a pedagógusok megkapták, tehát visszavonni nem lehet. A legutóbbi vezetői megbeszélésen tett egy javaslatot a jegyző urnak, miszerint el kellene gondolkodni azon, hogy a lehet "F"-eket visszavonni. Ezt olyan formában gondolta, a lehet "F" kategóriát visszavonni, a pénzt már nem lehet, ami mellé van rendelve. Ez azt jelentené, lehetne olyan formában befolyásolni az eseményeket, hogy ezek az emberek forduljanak bírósághoz az "F" kategóriáért. Az intézmények óvatosan jártak el ebben a kérdésben. A bírósági gyakorlat is azt igazolja, hogy nagyon sok embert helyeztek a kötelező "F" kategóriába. Elképzelhető, hogy a lehet "F" kategóriából ha egy bírósági eljárás megindulna, akkor átkerülhetnének a kötelező "F"-be és akkor megpróbálkozhatnának azzal, hogy az államtól a kötelező "F"-re járó összeget az önkormányzat megkapja.

Ezt a lehetőséget "körbe kell járni", talán érdemes vele foglalkozni. A Belügyminisztériumtól kérnek egy állásfoglalást, hogy azokra a perekre, amelyeket az önkormányzat elveszt, ha úgy ítélik meg, hogy erre az önkormányzat megkapja az állami támogatás-részt, akkor érdemes ezzel a kérdéssel foglalkozni.

Dr.Vincze Ferenc: érdemes, csak azzal a körrel olyan megállapodás kell, hogy ne kezdődjön el "háboru".

Dr.Kovács Zoltán: a népjóléti bizottság is megtárgyalta a koncepciót, egyetértett vele. egyetértett az ad hoc bizottság felállításával és a bizottság a népjóléti vonalról őt javasolta a bizottságba.

Badics András: a Joó képviselő javaslatával foglalkozni érdemes. Az a javaslata, hogy illetékes körökben ezt meg kell említeni. Azt javasolta, hogy a bizottságnak legyen bizonyos önmérséklete a tagok számát illetően, mert egy bizottság minél nagyobb, annál működőképtelenebb. Ez már bebizonyosodott a városfejlesztési műszaki bizottság esetében. Az a javaslata, hogy 7 főnél nagyobb létszámu ne legyen a bizottság.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta az anyagot részletesen.

Az anyag bevételi oldalán megállapítják, hogy az államháztartás anyagi helyzete nem fog többet biztosítani az önkormányzatok részére, mint a jelenlegi és az önkormányzatoknak kellene a többletkiadások fedezésére az alapokat megteremteni. Erre a lehetőség nem adott. Helyi adóbevételeket is említ az anyag, az az érzése, hogy a lakosság tovább már nem terhelhető. A 3. oldalon a 2. pontban csapdát lát, ahol a személyi jövedelemadó 30 %-ról 35 %-ra az önkormányzatoknál marad, de ez nem fog nagyobb összeget jelenteni, mert a munkanélküliek száma növekedni fog, kevesebb adóztatható egyén lesz, a 35 %. nem biztos, hogy a jelenlegi 30 %-ot eléri.

Csapdaként hozzák elő, hogy a munkanélküliek jövedelempótló támogatásának 50 %-át is ebből az alapból szeretnék megfizettetni. Ha ez az alap nem lesz nagyobb, nem lehet belőle az 50 %-ot dotálni.

Örömmel hallotta korábban, hogy eddig még nem történt hitel felvétel, ha erre sor kerül is, nem lesz nagy összeg.

Az, hogy az önkormányzat nehéz gazdasági helyzet elé néz, minden önkormányzatra igaz.

Az ad hoc bizottság felállításával egyetértett a városfejlesztési bizottság is. Nem jelöltek ki személyt, nem is volt feladatuk.

Korrigálni fogják, hogy legalább egy ember képviselje a bizottságot. A 4. oldalon a 3. pont számára nem eléggé világos, erre kért a jegyző urtól magyarázatot.

Az 5. oldalon szerepel, tudomása van arról, hogy 40 ezer forintért megvásároltak egy programot. Ezzel kapcsolatosan kérdezte, hogy ez adaptálható lesz-e és megtérül-e a 40 ezer forint, amibe került?

Ugy fogalmaz az anyag, hogy vagyonért vagyont. Ezt így nem szabad emlegetni, mert ez a hivatalnak nem ment, eladták az önkormányzati lakásokat és nemhogy az 50 %-át visszaforgatták volna, hanem annak csak egy nagyon kis töredéke jött vissza a 12 szociális lakásba. Ha eladnak valamit, fel is fogják élni.

Dr. Joó Zoltán kérdést tett fel, melyre Kovács M. Ilona válaszolt.

Váradí Ferenc hozzászólása során elhangzott kérdéseire Lőrincz László válaszolt.

Katona Tiborné: az idegenforgalmi bizottság is megtárgyalta az ad hoc bizottság létrehozásának kérdését. Egyetértettek vele, az idegenforgalmi bizottságból tagot nem javasoltak, elhangzott Ortó István személyére a javaslat, azzal egyetértének és azzal is, hogy nem szabad nagylétszámú bizottságot létrehozni.

Tamássy Ferenc: az 1995. évi költségvetési koncepciót szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület a koncepciót egyhangulag elfogadta.

Tamássy Ferenc: a pénzügyi bizottság részéről az ad hoc bizottságba három főre hangzott el javaslat: Tokai Ernőné, Antalné Tardi Irén és Ortó István; az egészségügyi és népjóléti bizottság részéről Dr. Kovács Zoltán, az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság részéről Dr. Márton Sándor, Dr. Vásárhelyi Zoltán, a művelődési és sport bizottság részéről Deli Lajos és Cs. Nagy Zoltán személyére hangzott el javaslat. Ügyrendi javaslatként elhangzott, hogy 9, vagy 7 tagu legyen a bizottság.

A szavazás eredménye alapján megállapította, hogy a képviselőtestület 11 igen, 6 nem szavazattal az ad hoc bizottság létszámát 9 főben állapította meg.

Az ad hoc bizottságba javasolt személyek: Tokai Ernőné, Antalné Tardi Irén, Ortó István, Dr. Kovács Zoltán, Dr. Márton Sándor, Dr. Vásárhelyi Zoltán, Deli Lajos, Cs. Nagy Zoltán és a várostfejlesztési bizottságból későbbiekben delegált személy. Kérte a képviselőtestületet szavazzanak a felsorolt személyekről.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadta az ad hoc bizottság személyi összetételét.

134/1994. /XI.10./ Képviselőtestületi határozat.

a./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete az 1995. évi költségvetési koncepciót az előterjesztéssel egyezően elfogadja.

b./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete 9 fős költségvetési ad hoc bizottságot hoz létre, melynek tagjai:

Tokai Ernőné
Antalné Tardi Irén
Ortó István
Dr.Kovács Zoltán
Dr.Márton Sándor
Dr.Vásárhelyi Zoltán
Deli Lajos
Cs.Nagy Zoltán
Váradi Ferenc

Az ad hoc bizottság szükség szerint ülészik.

Határidő: - -

Felelős: - -

- Előterjesztés híd szerkezet elhelyezésére.

Boruzs Mihály: a Német Szövetségi Köztársaság kormánya 1992-ben a volt NDK volt készleteiből egy jelentős mennyiségű híd szerkezetet adományozott a Magyar Köztársaság részére. A közlekedési tárca úgy döntött, hogy ezen híd szerkezeteket önkormányzatoknak közut-hálózat fejlesztésére, az elmaradott térségeknek infrastruktúra fejlesztésre adományozza kedvező áron. Ennek alján a nyár folyamán - testületi ülés szünetkor - nyújtották be a pályázatot olyan megfontolásból, hogy az elmúlt költségvetés tárgyaláskor tárgyalta a testület, akkor egy tervet készítettett a hivatal. A híd 12 millió forintba került volna, költségvetés is készült hozzá. A híd szerkezetet anyagáron, tonnánkénti áron adják, súly alapján egy 26 tonnás kerülhetne elhelyezésre, így 1,2 millió forintért a komplett híd szerkezet megvásárolható lenne. A pályázat alapján a tárcaközi bizottság az önkormányzat részére odaitélte a híd szerkezetet. Egy 16 m. fesztávú híd, 5 m. szélességű és a Bajcsy-Zs. utca folytatásában a jelenlegi kerékpárut mellett szervesen megépülhetne a Köselyen. December 31-ig lehet élni a vásárlás jogával. Ehhez egy testületi állásfoglalás, testületi határozat szükséges, hogy a híd szerkezetre 1,2 millió forintért igényt tart az önkormányzat. Az előterjesztést a városfejlesztési, műszaki bizottság megtárgyalta, egyhangulag elfogadásra javasolta.

Kérdést Ortó István tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Sári Csaba: a híd szerkezet megvásárlásával egyetért, annak a Boruzs ur által említett helyre történő beépítése nagyon fontos és időszerű.

Dörö László: egyetért a javaslattal. Annyiban kívánta kiegészíteni hogy ha a megépülő híd at tsz. igénybe veszi, a bekerülési költség-ből is vegye ki részét.

Tamássy Ferenc: az előterjesztést szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 1/ igen szavazattal és 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

135/1994. /XI.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszentoszló Város Képviselőtestülete a hídépítési beruházási céllal egyetért. A híd-szerkezet vásárlásához szükséges 1,2 mFt. pénzügyi fedezetet a költségvetési tartalék terhére biztosítja.

Utasítja a Városfejlesztési és Kommunális Irodát, hogy a híd-szerkezet vásárlásához szükséges előkészületeket és intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Fel-elő: főmérnök

- Autómechanika Rt. kérelme.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési műszaki bizottság a témát ismételten nem tárgyalta. A főmérnökséggel konzultáltak, a főmérnökség korábbi álláspontját fenntartja.

Boruzs Mihály: a főmérnökség foglalkozott ismételten a témával, korábbi álláspontját fenntartotta és javasolta a városfejlesztési műszaki bizottságnak, hogy ne adjon helyt a képviselőtestület az Autómechanika Rt. kérésének. Szóban tájékoztatásként elmondta ezt a bizottsági ülésen, írásban nem került kiadásra. A bizottsági ülésen egyértelmű volt az állásfoglalás, hogy korábbi döntését fenntartja, miszerint továbbra is védő-erdő maradjon.

Kérdést Kabay Nagy Lajos, Kulics Sándorné tett fel, melyre Boruzs Mihály válaszolt.

Dr.Joó Zoltán: a védő-erdőnek nevezett terület jelenleg gaz-reveteg, nem erdő. Jelenleg a városnak ez nem látványossága. Ebből gondolta, hogy valamilyen kompromisszumos megoldás is jobb lenne ennél, kulturáltabb környezet kialakítása válna szükségessé.

Dóró László: az említett terület telepített terület volt, de a talajminőség miatt elburjánzott, semmi nem lett az erdőből. Abban nem szabad tehát gondolkodni, hogy valaha is szép erdőt tudnak telepíteni, a talaj nem teszi lehetővé.

Sári Csaba: az a javaslata, hogy a történelmi visszatekintést hanyagolják a képviselők, hogy mi volt, inkább arra gondoljanak. vissza, hogy amikor az Autómechanika Rt képviselője jelen volt az ülésen elmondta, hogy ha megkapja a jogot, gazdálkodni kíván vele. Ebben kell gondolkodni, hogy lesz-e valami, ami a város javát fogja szolgálni, vagy nem. Javasolta, zárják le a vitát, szavazzanak.

Váradí Ferenc: azt javasolta, hogy ebben a kérdésben most ne döntsön a testület. Pásztor urnak az a célja, hogy a területet minél magasabb összegért értékesítsék. A főmérnökség ismételten vizsgálja felül, próbálja a részletes rendezési tervbe valamilyen módon beilleszteni a jelenlegi helyzetet. A jelenlegi helyzetből kell kiindulni és meghatározni, hogy mit engedélyeznek létesíteni és annak birtokában tudja eladni, illetve beépíteni. A jelenlegi előterjesztés nem új anyag, a régi elvhez való ragaszkodás, amit nem javasol elfogadni. Olyan döntést szükség hozni, ami a város érdekét szolgálja.

Boruzs Mihály: az Általános Rendezési Terv átmeneti szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet egyértelműen kimondja, hogy védő-erdő területére építési engedély nem adható ki. Kimondottan az Autómechanika ügyét felülvizsgálni és foglalkozni vele és a rendezési tervet esetlegesen megváltoztatni nagyon komoly konzekvenciával jár. A várost körbe veszi a védőerdő és gyakorlatilag magánkézbe került a várostól az összes külterületi rész. Utána érvényt szerezni a rendezési tervnek, mert egyetlen magántulajdonu földtulajdonosnak sem tetszik az, hogy védőerdő terület van a területében. Nem végrehajtható a rendezési terv, kár tovább beszélni róla. Vagy végrehajtják azt, amit a rendezési tervvel elhatározott a terület, és senki számára nincs lehetőség, hogy azt megváltoztassák. Annyi a kérdés, hogy a rendezési tervet meg kívánja változtatni a testület, vagy nem.

Tamássy Ferenc: Sári Csaba ügyrendi javaslatát szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 1/ igen, 1 nem szavazattal úgy döntött, hogy a vitát lezárja.

Dr.Joó Zoltán: szavazni kell abban a kérdésben, hogy elnapolják hogy nem döntenek, vagy döntenek a határozathozatalról.

Tamássy Ferenc: Joó képviselő javaslatát szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 9 igen, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással úgy döntött, hogy elnapolja a döntést.

Dr.Vincze Ferenc: abban kellene döntenie,hogy meg kívánja-e változtatni a rendezési tervet a testület.
Ugy foglaljanak állást, hogy a jövő hét folyamán visszatérnek, addig elnapolják a döntést.

A képviselőtestület az elhangzott javaslattal egyetértett.

- Szolgáltató ház melletti ut forgalmi rendje.

Boruzs Mihály: korábbi testületi ülésen a képviselőtestület az anyagot visszaadta egy más forgalom megvizsgálása céljából. Egy képviselőtestületi javaslatot terjesztettek a városfejlesztési bizottság elé és a bizottság 5:1 arányban úgy foglalt állást, hogy a jelenlegi forgalmi rend fenntartását tartja legcélszerűbbnek. Külön anyag azért nem került előterjesztésre, mert a bizottság a jelenlegi forgalmi rendet tartja elfogadhatónak, a legkevesebb negatív hatás ebből adódik.
A bizottsági ülések közlekedési szakember is részt vett, akinek a véleménye döntően betolyasolta a bizottsági tagok véleményét is.

Váradi Ferenc: annyi különbséggel fogadták el a forgalmi rendet, hogy a torkolatot meg kell bővíteni a jelenlegihez képest.

Dr.Sovago László: az elmúlt ülésen elfogadni látszott egy olyan kompromisszumos javaslat, hogy valamit tesznek, mert hozza intézték a lakók a kérelmüket. Kb. 50 ember írt alá a kérelemnek, egy ember kérelmét sem tartaná hiabavalónak.
Kérdezte a főmérnöktől, hogy mi kifogás van az ellen, hogy a szolgáltató ház mögött lezárják, milyen érvek hangozhatnak el az ellen?

Dr.Joó Zoltán: úgy érzi, hogy azzal a résszel valamit tenni kell. Aki a Bethlen utcára szándékszik menni, legtöbbször "lecsapja" a sarkot, a szolgáltató ház mögött, mellett halad el. Az ott lakók érdekében valamit tenni kell, nem egészséges azon a kis szakaszon ekkora forgalmat lebonyolítani.
Kérte a képviselőtestületet, annak ellenére, hogy a szakszervezet másként foglalt állást, gondolja át a dolgot, azt a részt zárják le az átmenő forgalom előtt.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési bizottság részéről minden lehetséges változat végig lett tárgyalva. Annak, hogy miért nem jó a lezárás az volt a magyarázata, hogy általában pótkocsis szerelvények érkeznek a Bocskai ABC-hez, mivel a parkoló ott van, olyan szűk az út, hogy nem tudnak megfordulni. Ezt lehet bizonyítani is, lehet tagadni is, ő személy szerint ez nem tudja elfogadni. Makai János, aki ennek a témának szakértője azzal védekezett, hogy a Bethlen utcai csomópontot nem célszerű tovább terhelni, eléggé balesetveszélyes jelenleg is, hogy "teli zöldnél" minden irányban lehet közlekedni és ha sok kocsi jön ki a Bethlen utcáról, akkor a balra nagy ívben való kanyarodás nagy forgalmat jelent, ami zavaró lehet. Olyan kompromisszumos megoldást is javasoltak, hogy befelé megengednék a közlekedést még tehergépjárműveknek is, kifelé csak teherautókat, csuklósokat, azt az

A bizottság ebben a témában ilyen formában 5:2 arányban döntött. Maga részéről el tudja fogadni, hogy zsákutca legyen. A megépülő kerékpárut új helyzetet fog teremteni, mert akkor a kifelé való közlekedést mindenképpen korlátozni kell. Örülne, ha a testület elfogadná a zsákutca kérdést.

Dr.Szücs László: a bizottsági ülésen egyedül Váradi képviselő támogatta a zsákutcás megoldást. Teljesen értelmetlen dolognak tartották, hogy aki beérkezik a Bethlen utca felől a szolgáltató ház irányába, annak a visszafelé közlekedését a 4-es főútra ezen az útszakaszon megakadályozzák.

Azzal egyetértett a bizottság, hogy a főútvonal irányába közlekedő járművek biztonsága miatt a szolgáltató ház mögött, illetve sarkánál kell az utat megszülesíteni. Az javaslata, hogy a testület azt a javaslatot fogadja el, miszerint a kanyar biztonsága oldódjon meg, minden egyéb maradjon úgy, ahogy van.

Dr.Joó Zoltán: azt a javaslatot, hogy teljesen lezárják azt a szakaszt, nem fogadták el. A módosítás az volt, hogy a szűk sarkot kellene lezárni. Egyedül az átmenő forgalmat zárnák ki. Ez pontosításra szorul: nem két zsákutca alakulna ki ezzel, egy már most is megvan, eggyel lenne több a zsákutca.

Elfogadhatatlan érv, hogy az ABC mögötti pótkocsis szerelvények nem tudnak megfordulni. Az említett útszakasról a tehergépjárművek eleve ki vannak zárva.

Azzal sem ért egyet, hogy a Bethlen utcán nagy a balesetveszély, nagyobb a balesetveszély, ha egy néhány autó, aki a sarkot "lecsapja" megnöveli a Bethlen utca forgalmát.

Rendkívül balesetveszélyes a 4-es útról a balra bekanyarodás, illetve a szolgáltató ház mellől a kikanyarodás balra.

Elég, ha azt a forgalmat engedik ki onnan, akik ott laknak, vagy az ottani üzletrészekhez mennek. Ez legalább olyan érv, mint a Bethlen utcai kereszteződés balesetveszélyessége.

A testületnek ezt a kérdést mindenképpen felül kellene bírálnia.

Dr.Sóvágyó László: elhangoztak az érvek, lehet szavazni, elhangzott egy javaslat, amely szerint nem változik a forgalmi rend.

Azt a javaslatot tette, hogy az említett kis szakaszt zárják le, Mindkét javaslatra szavazást javasol.

Badics András: nagyon sok javaslat elhangzott ebben a kérdésben, a győzködést fejezzék be, javasolta, szavazzanak.

Tamássy Ferenc: szavazásra bocsájtotta azt a javaslatot, hogy az említett útszakaszt zárják le.

Boruzs Mihály: a Bocskai ABC forgalmát - nemcsak a tehergépkocsi forgalomról van szó -, egy pénzügyi személygépkocsi forgalmát a Bethlen utcai csomópontra kellene rávezetni kétszeresen, egyrészt hogy be tudjon oda jutni, illetve kijusson.

A balra kanyarodás forgalmi fázisa a legveszélyesebb, ezt még inkább megnövelné ennek a forgalomnak az oda terelése. Ha a balesetveszélyességét vizsgálják, jócskán felette van

annak, ami jelenleg a szolgáltató háznál van.

Dr. Joó Zoltán: a főmérnök által elmondottakra mondta, hogy ha a Bethlen utcai csomópont ennyire nagy forgalmat bonyolít le, biztonságossá kell tenni és le kell lámpásíttatni. Ez egy átvezető utszakasz, ennek a kiépítettsége, ennek a célja, a kiépítettsége jelenleg nem olyan.

Dr. Sóvágó László: az a főmérnök ur véleménye, hogy veszélyes a Bethlen utcai csomópont, mert veszélyes balra kikanyarodni. Ugyan ez csomópont nélkül nem veszélyesebb, ugyanis a szolgáltató ház előtt történik ez a kikanyarodás, ahol egy lámpa sincs. Egy érvet el tud az egész közül fogadni: akkora súlyú érv-e, hogy emiatt nem érdemes lezárni azt kétli, de az az érv elfogadható, hogy ott teherautókkal nehéz megfordulni. Abban semmi különös nem lát, hogy aki az OTP-be, vagy a Bocskai ABC megy, az a Bethlen utca felől menjen. Az elmondott érvek közül egynek van halvány realitása.

Dr. Joó Zoltán: javasolta, hogy a szolgáltató ház melletti utszakaszt zárják le, jobbra továbbra is szabad a közlekedés, de a Bocskai ABC felé és felől nem lehet közlekedni.

Tamássy Ferenc: javasolta, hogy aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a fent említett utszakaszt zárják le, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 7 igen szavazattal 2 nem szavazattal és 8 tartózkodással a javaslatot nem fogadta el.

Tamássy Ferenc: a városfejlesztési bizottságnak volt egy javaslata, hogy ne zárják le az utszakaszt, az utkanyart szélesítsék ki. Ezt szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület 6 igen, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodással a bizottsági javaslatot nem fogadta el.

Kulics Sandor: újabb szavazást javasolt, dönteni szükséges, akik tartózkodtak, gondolják át. Valamilyen álláspontot alakítson ki a testület, ne tegyék magukat nevetségessé.

Az ut-ügyben a képviselők között beszélgetés alakult ki, jegyzőkönyvezni nem lehetett.

Badics András: nincs ellene az újrászavazásnak, de az előző döntés is egyfajta döntés volt. A döntés az volt, hogy a jelenlegi állapot marad.

Dr. Joó Zoltán: az újszavazással egyetértett.

Tamassy Ferenc: kérte a képviselőtestületet, aki az ujrászavazással egyetért, igennel szavazzon.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Dóro László, Dr.Joo Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné, Kulics Sandorné, Ortó István, Tamassy Ferenc, Váradi Ferenc/, 6 nem szavazattal /Cs.Nagy Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Dr.Szucs László, Dr.Sovágó László, Tóth Lajos, Dr.Zemő Anna/ az ujrászavazással nem értett egyet.

Badics András: kérte a főmérnök urtól, szíveskedjenek felülvizsgálni, hogy a művelődési központnál a közlekedési jelzőlámpák szinkronba vannak-e?

- A Nadas utca közlekedési rendjének meghatározása.

Váradi Ferenc: a Nadas utca közlekedési rendjét már többször tárgyalta a városfejlesztési bizottság. Az előterjesztés két alternatívát tartalmaz. Ő személy szerint az 1. változatot támogatja.

Dr.Szucs László: emlékezete szerint a városfejlesztési bizottság a 2. variációban döntött. Nehéz a képviselőtestületnek döntenit, mert nem ismeri a helyet, a körülményt.

Boruzs Mihály: a városfejlesztési műszaki bizottság hosszasan foglalkozott a témával, több észrevétel után a 2. sz. mellékletben foglalt forgalmi rendet javasolta kialakítani.

Dr.Kovács Zoltán: ismerve a területet a 2. sz. alternatívát javasolja elfogadni.

Tamassy Ferenc: az a javaslata, hogy aki a bizottság által javasolt 2 variációra szavaz, az igennel szavazzon.

A képviselőtestület 14 igen, 1 nem szavazattal elfogadta az előterjesztés 2 variációját és meghozta a következő határozatot:

136/1994. /XI.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete 1989. évi XXXI. tv. 33. §. (2) bek.alapján a Nadas utca forgalmi rendjét a következők szerint állapítja meg:
Elrendeli a Nadas utca egyirányúsítását teljes hosszban a Vadas utca Hunyadi utca közötti szakaszon a Vadas utca Hunyadi utca irányában. A forgalmirend változást november 15-1 hatállyal kell végrehajtani.

Határidő: november 15.

Felelős: főmérnök

- Gyógyfürdő Rt. céltámogatás-csökkentés ellentételezésére irányuló előterjesztése.

Boruzs Mihály: a fürdő camping építésével kapcsolatos temat a városfejlesztési műszaki bizottság ismételtén tárgyalta. Olyan megállapításra jutottak részletes rendezési terv hiányában hogy a képviselőtestület döntött a camping létesítéséről ezen a területen. A legmegfelelőbb megoldás az lenne, ha a camping fejlesztési iránya a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet 24/8 hrsz-u, pillanatnyilag szántó területének az igénybevételevel kezdődne és ütemezve fejeződne be az uszoda irányába. Ez azt is jelentené, hogy a részletes rendezési terv utoléri a camping fejlesztési utemét.

Egyeztetést tartottak a Mezőgazdasági Szakmunkásképző Intézet igazgatójával. Az intézmény lemond a területről, a hasznosítási lehetőségeit átadja a Gyógyfürdő Rt-nek. Pénzügyi feltételekrol nem volt szó, bizonyos támogatást ker a képzési rendszerek továbbfejlesztéséhez, de ez nem pénzügyi dolog.

A Gyógyfürdő Rt. kérése ami volt, hogy a terület kerüljön a Gyógyfürdő Rt tulajdonába, ezzel az önkormányzat a pénzügyi fedezetet csökkentette s ezt viszont tulajdonba adja, gyakorlati akadálya nincs. A városfejlesztési bizottság is javasolta, hogy ezen a területen - a képviselőtestület döntését elfogadva - kerüljön a camping megépítésre.

Kérdést Dr.Joo Zoltán, Cs.Nagy Zoltán tett fel, melyre Boruzs Mihály és Szücs Pál válaszolt.

Orto István: a határozati javaslatot egészítette ki, pontosította.

Dr.Joo Zoltán: az előterjesztésből nem derül ki, hogy a város ezzel, mint apportként beszáll az Rt-be és a része ezzel a városnak növekszik, hanem úgy tűnik, hogy a Gyógyfürdő kapja a tulajdonjogot.

Ortó István: a tulajdonjogot úgy kapja meg, hogy nem egy 0 értékkel történő átadás, hanem egy tőke tartalekba helyezés. A társasagnak az alaptőkéjét ezzel nem növeli, de ha később gondolja a testület, hogy szeretné ezt az alaptőkéjét növelni, akkor nem veszett el ez a terület, hanem ezzel a területtel tudja a tőketartalekát átalakítani jegyzett tőkévé.

Dr.Joo Zoltán: miután az önkormányzat tulajdonjáról lemond, rendelkezési joga tovább nincs. E fölött teljes mértékben a Gyógyfürdő Rt. fog rendelkezni.

Ortó István: arról van szó, hogy nem vesz el, hanem ez a tulajdon, mint tulajdoni hányad szerepelhet a részvenytársaságba az önkormányzat nevére. Ha jegyzett tőkét emelnek, alaptőkét emelnek tőke tartalekból, a tulajdonos nevére nevesítve kell hogy legyen.

Dr. Joó Zoltán: véleménye szerint az Rt egész alapító okiratát módosítani szükséges ehhez, ha úgy tekintik, hogy a város ezzel alaptoket emel.

Orto István: nem alaptokét emel, hanem meghagyják a lehetőséget, hogy alaptokét lehessen emelni. Ha enélkül az érték nélkül viszik be, akkor ezt a lehetőséget lezárják.

Dr. Joó Zoltán: hogy tud a város emelni ezzel az értékkel, miután már nem az övé?

Orto István: a toketartalékba van és az a várossé.

Dr. Joó Zoltán: a tulajdonjoggal való rendelkezésről lemondott a város.

Ortó István: a tulajdon formájáról való rendelkezésről lemondott, de a tulajdon értékben ott van, ezt az értéket át tudja részvényre váltani.

Dr. Joó Zoltán: ez bekerül az Rt. összvagyonába.

Orto István: de értéken kerül be, nem nullán.

Dr. Joó Zoltán: ezután az Rt tulajdonában lesz, ez már nem a testület hatásköre, ez közgyűlés hatásköre, konkrétan ezzel a területtel az Rt. közgyűlése rendelkezik. Közvetetten lesz a rendelkezés, nem mondhatják, hogy az önkormányzat tulajdona. Bele kell foglalni a határozatba, hogy a tulajdoni többséget meg kell őrizni, 51 %- alatti részesedéssel az Rt nem viheti be soha sem.

Szucs Pál: az javasolta, hogy a határozatba foglalják bele, ahogy jónak látják. A szálloda projekt-nél ők maguk beállították ezt a feltételt anélkül, hogy bárki kérte volna.

Kabay Nagy Lajos: miután az Rt. is egyetért a határozat kiegészítésével, javasolta szavazzanak.

Tamassy Ferenc: az előterjesztett és kiegészített határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 15 igen, 2 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

137/1994. /XI.10./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Önkormányzata a tulajdonát képező 24/5/8. hrsz-on, 1181/ tulajdoni lapszámon, valamint 24/8 hrsz-on, 2429 tulajdoni lapszámon nyilvántartott - tenylegesen a Gyógyfürdő Rt. használatában lévő; a fedett uszoda nyugati oldalvonalaival párhuzamos, a tüzoltóság által előírt védősáv kihozzaszabítására, valamint a 24/8 hrsz-u gyakorlókert célú belterület dél-délkeleti határvonala kihozzaszabítására által határolt /a mellékelt vázrajz szerinti/ - belterületet a Hajduszoboszlói Gyógyfürdő Rt-re ruhazza, egyben hozzájárul a tulajdonjog ingatlannyilvántartásba történő bejegyzéséhez.

Nevezett területet független szakértő által felértékelte értékben a tarsaság toketartalékába apportálja. A tulajdoni többséget meg kell őrizni. A jelen határozattal érintett terület önálló es egyse- ges hrsz-u kialakítására a testület megbizsa a vagyomnenedzsert, a földhivatal felé becsatolandó dokumentum aláírására felhatalmazza a polgármestert es a jegyzot.

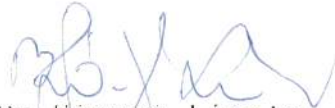
Hatarido: 1994. december 31.

Felcllos: vagyomnenedzser

Dr.Vincze Ferenc: az ülés kezdetén is kérte, hogy a ciklusértékeléssel kapcsolatban olyan javaslatok hangzozzanak most el, amelyek akceptálhatók, az anyag kiegészítésére szolgálnak, hogy a következő ülésre azok anyagba történő bedolgozása megtörténhessen. A ciklusértékelés a következő ülés napirendje lesz a további 8-10 napirenddel együtt.

Dr.Sovagó László: tájékoztatta a képviselőtestületet, hogy a következő ülés 1/-en 15 órakor lesz, a mai folytatásaként. Kérte a képviselőket, hogy az ülésen pontosan jelenjenek meg. Ő maga a testületi ülésre késve tud érkezni, mert az Országos Idegengorgalmi Hivatalból tájékoztatták, hogy a "virágos Magyarországért" mozgalom keretében Hajdusoboszló különdíjat kapott, Veszpremben lesz az atvétele a díjnak a testületi ülés napján.

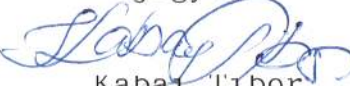
A képviselőtestület ülése 21,56 órakor abba maradt.


Dr.Sovagó László
polgármester


Badics András
jkv. hitelesito

K.m.t.


Dr.Vincze Ferenc
jegyzó


Kabai Tibor
jkv. hitelesito

A képviselőtestület ülése 1994. november 17-én
15 órától meghirdetett, ténylegesen 16,16 órákor
folytatódott.

Jelen vannak: Dr.Sovágo László polgármester, Dr.Kovács Zoltán
Tamássy Ferenc, B.Nagy Gyula, Badics András,
Cs.Nagy Zoltán, Dóro László, Dr.Jóó Zoltán,
Kabai Tibor, Kulics Sandorné, Dr.Papp Jenő,
Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Váradi Ferenc,
Dr.Zemő Anna képviselők,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lorincz László főkönyvelő,
Tokai-Kiss Gábor főépítész, Boruzs Mihály, Varga Imre,
Nagyné Kezi Eva irodavezetők, Pinczésné Loós Vilma
csoportvezető, Simon Zsolt vagyongazdász, Gubányi
István főelőadó, Jenei Tibor idegenturizmusért fele-
lős, érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre Kabay Nagy Lajos 17,20 órákor,
Katona Tibor, Ortó István 17,30 órákor, Dr.Sovágo László
17,40 órákor, Sári Csaba 19,27 órákor.

A polgármester távolléte miatt az ülés vezetését Dr.Kovács
Zoltán alpolgármester kezdte meg.

Napirend előtt Dr.Szücs László egy percet kért hozzászólásra.

A képviselőtestület a hozzászólásra a lehetőséget megadta.

Dr.Szücs László: lakossági kérést tolmácsolt, miszerint
szeretne, ha a Tízé előtt kut sorsa végérvényesen rendeződne.
Kérte ebben a képviselőtestület támogatását.

Boruzs Mihály: ebben az ügyben a polgármester úr járt el és
a VIKUV-al tárgyalta. A furdo azt a kapacitást nem kéri a
VIKUV-tól, amit az előző téli időszakban kért. A VIKUV
a legtávolabbi kutját nem működteti tovább, szivattyúrendszerek
nem működnek, az említett kuton csak akkor tudnak vizet kibo-
csátani, ha a szivattyúk működnek. A csurda viz, ami gravi-
tációs elven működő, az folyik most az árokba, onnan lehet
vizet nyerni, a másik rendszerrel nem.
Javasolta, hogy a polgármester urat hallgassák meg erről a témáról
a tárgyalás az illetékesekkel, a megállapodásokról ő tud fel-
világosítással szolgálni.

Dr.Kovács Zoltán: javasolta, hogy a következő heten a közmeg-
hallgatáson a polgármester úr adjon tájékoztatást.

A továbbiakban a napirendekre tett javaslatot, melyet a
képviseletestület egyhangulag elfogadott.

N A P I R E N D :

- 1./ Jelentés az 1994. évi pénzügyi ellenőrzésekről.
- 1./ Az 1994. évi költségvetés módosítása.
- 3./ Automechanika Rt. kérelme.
- 4./ Keleti-focsatorna melletti ingatlan megvásárlása.
- 5./ Szociális ügyek.
- 6./ Mozi üdülő területének átalakítása.
- 7./ Erkel F. utcai telek kiegészítése.
- 8./ 2. sz. lakótelepen építési tilalmak felülvizsgálata, beépítési terv módosítása.
- 9./ Jelentés a Lengyelországban járt delegáció utjáról.
- 10./ Megyei Vízmű telekvásárlási kérelme.
- 11./ Semmelweis u. /4. sz. alatti ingatlanon végzett beruházások értékének megállapítása.
- 12./ 1990-94-es önkormányzati ciklus értékeslése.
- 13./ Egyebek.

Dr. Kovacs Zoltan: a jegyzőkönyv hitelesítésével Badics András és Kabai Tibor képviselőket javasolta megbízni.

A képviselőtestület a javaslattal egyetértett.

Első napirendi pont:

Badics András: a pénzügyi bizottság utólagosan tetelesen megvizsgált minden jegyzőkönyvet, mindegyiket elfogadta. Egyetértett a revizornak a megállapításaival. A bizottság a testületnek elfogadásra javasolja.

Dr. Kovacs Zoltan: a pénzügyi bizottság javaslatát szavazásra bocsátotta.

A képviselőtestület 12 igen és 1 nem szavazattal az előterjesztést elfogadta és meghozta a következő határozatot:

138/1994. /XI.17./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az önkormányzat költségvetési intézményeinek 1993. június 1.- 1994. október 1-ig elvégzett pénzügyi- gazdasági ellenőrzéséről szóló beszámolót elfogadja.

Határozó: - -
Felelős: - -

Második napirendi pont:

Dr.Kovács Zoltán: az 1994. évi költségvetés módosítását a képviselőtestület az elmúlt testületi ülésen már megtárgyalta és elfogadta. Ennek rendeleti formában való megjelenítése kell hogy megtörténjen.

Kérte, hogy a képviselőtestület az előterjesztést fogadja el.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 13 igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Joo Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sandor, Dr.Papp Jeno, Dr.Szücs László, Tamassy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr.Zemo Anna/, 1 tartózkodással /Stach Ferenc/nem fogadta el. Ez azt a problémát veti fel, hogy a testület által már korábban elfogadott anyagot nem fogadott el ismételtén a testület. Ez az elmúlt héten megszavazott anyagnak a rendeleti formába történő öntése. Tartalmilag nincs változtatás.

Stach Ferenc: a szavazás során tartózkodott, miután az előző ülésen nem vett részt. Mivel egy szavazaton mulik, szavazatát hajlandó megváltoztatni.

Dr.Kovács Zoltán: új szavazást javasolt.

A szavazás eredményeként megállapította, hogy a képviselőtestület az előterjesztést egyhangúlag elfogadta és a következő rendeletet alkotta:

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
18/1994./XI.17./ Or. sz. rendelete az
1994. évi előirányzat módosításokról.

/Jegyzőkönyvhöz csatolva./

Harmadik napirendi pont:

Boruzs Mihály: a képviselőtestület rendeletében a védőerdőkre olyan szabályozást hozott, hogy telekkialakítás, építés nem engedélyezhető.

Ezt kell megegyeszer átgondolni, hogy az Automechanika kérelmének ezek figyelembe vételével helyt ad-e a képviselőtestület. A tulajdoni lapot a földhivataltól megszerezték, a tulajdoni lap szerint a terület az Automechanika tulajdonában van. Megtörtént, hogy a rendezési tervet megváltoztassa a testület, mert nagyon sok érdek sérül azzal, hogy védőerdőt alakítottak ki a rendezési tervvel a város környékén. Több tulajdonos megkereste már a hivatalt építési szándékkal, a szabályozás úgy szól, hogy nem lehet. Amennyiben a képviselőtestület az Automechanika kérelmének helyt ad, azzal kell számolni, hogy hasonló kérelemmel sokan élni fognak. Kérte, hogy a döntést hozza meg a képviselőtestület annak figyelembevételével, hogy a városfejlesztési bizottság kétszer tárgyalta a témát, nem javasolta megváltoztatni a rendezési tervet.

Varadi Ferenc: azt javasolta a városfejlesztési bizottság - ami már elhangzott - , hogy a jelenlegi állapot maradjon meg, amit a Részletes Rendezési Terv tartalmaz.

Kérdest Badics Andras, Dörö László, Dr.Joo Zoltán tett fel, melyre Boruzs Mihály és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Stach Ferenc: biztos benne, hogy azok a képviselők, akik aggódnak néhány dolog miatt, nem tudják, hogy az Automechanika milyen feltételekkel kapta meg a területet és mi volt a kérelemben, amit az Automechanika a hivatalhoz intézett. Erdemes odafigyelni, hogy a folyamatban lévő ügyek hogyan kerülnek továbbvitelre. Ez is azok közé tartozik. Szomorú, hogy a testület tájékozatlan az átmeneti ügyek sorsát illetően.

Az Automechanika ezt a területet olyan feltételekkel kapta, hogy autókereskedés céljából, a faállomány megőrzése mellett a legszükségesebb ritkítás elvégzésével fog tevékenykedni. A Városi Tanács Vegrehajtó Bizottsága akkor, amikor ezt a területet kezelésbe adásra kijelölte, akkor ilyen kérelemre járult hozzá. Ha ennek a polgármesteri hivatal, a képviselőtestület utána nézett volna, akkor a döntésüket sikerült volna megalapozottá tenni. Arra kell törekedni, hogy az a helyzet, ami jelenleg az említett területen vanne romoljon tovább, aminek többtelepe oka van.

Dr.Zemo Anna: humorosnak tartja, hogy az említett erdőt védőerdőnek nevezik, amikor nincs becsületes fa, elburjánzott terület.

Badics András: ezt a kérdést harmadik esetben tárgyalja a testület, felszabozták is, hogyan történt a megállapodás az Automechanikával annak idején. Nagyon hálás Stach urnak, hogy ezt elmondta. Az általa elmondottak meghatározzák hogyan fog szavazni.

Dr.Kovács Zoltán: kérte a képviselőtestületet szavazzon, hogy kívánja-e módosítani az Általános Rendezési Tervet, vagy nem.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 3 igen, 9 nem szavazattal és 2 tartzkodással nem kívánja módosítani az Általános Rendezési Tervet.

139/1994. /XI.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszuboszló Város Képviselőtestülete az Autómechanika Rt. kérelmét elutasítja, az Általános Rendezési Tervet nem kívánja módosítani.

Hatarido: - -

Felelos: - -

Negyedik napirendi pont:

Varadi Ferenc: a várostervezési műszaki bizottság a témát megtárgyalta, a helyszínen megtekintette az épületet. A létesítmény megfelelő, jó állagu létesítmény, hasznosítható. A bizottság reszeröl is felvetődött, hogy a hasznosítási cél nem került megfogalmazásra. A most megfogalmazott hasznosítási cél nem teljes értékű, annak alapján nem lehet jó döntést hozni. Ismerve az önkormányzat anyagi helyzetét, nem valószínű, hogy támogatható ez a keres. A hasznosítás, ami le van írva, egy negatív eredményt hozott ki.

Badics András: amikor a pénzügyi bizottság először tárgyalta a témát, elutasította. A későbbiekben is változatlan volt a véleménye.

Lörincz László: az újonnan kiosztott anyagban tisztázódtak azok a kérdések, amelyek korábban felvetődtek. Lenne olyan vállalkozó, aki vállalná az üzemeltetést az anyagban leírt feltételekkel. Az önkormányzatnak az ilyen-tajta üzemeltetés nem kerülne pénzbe, felhasználható lenne olyan celokra, ami szintén szerepel az anyagban. Gyakorlatilag az önkormányzat vagyonát növelné.

Dr. Joo Zoltan tett fel kerdest, melyre Lörincz László valaszolt.

Dr. Vincze Ferenc: ha azt tartja szem előtt a testület, hogy valami kiadással jár, akkor semmit nem szabad vállalni. Azt a megoldást javasolta, hogy ebben a költségvetésben és ciklusvégi helyzetben - ezt mondják ki maguk között - a képviselőtestület nem tudott megfelelő döntést hozni, ezt megírják a Közlönyben. Az új képviselőtestületnek előterjesztjük az új költségvetés kapcsán, tartsak addig ezt az ajánlatukat, vagy adjanak még jobb ajánlatot. Nem hiszi, hogy a képviselőtestület most meg akarja szavazni ezt az üdület.

Kulics Sandorné: megszavazni nem valószínű hogy akarja a testület, de donteni akarnak. Kétsegei vannak, hogy idegentorgalmi szempontból lehet hasznosítani, a dolgozók pihenését szolgálhatná. Hiányolja az anyagból, hogy a hivatali dolgozók, valamint az intézmények dolgozóiról, illetve pihenési gondjainak megoldásáról nem szól. Be lehet osztani, hogy mikor ki vegye igénybe, ha a testület úgy dönt. Valtozatlanul az a véleménye, ha nincs pénz, ne vásároljanak. Az önkormányzat többi vagyonát értékesítik, közben üdülőepületet vásárolnak. Ez egymással ellentmondó.

Dr.Joo Zoltán: olyan információt kapott, hogy a 900 ezret nem tudják pénzre váltani más módon, vagy vagyona, azért nem akarja elhinni, hogy ebből nem lesz rövid időn belül eladható részvény.

Elfogadja, hogy az épület értékesebb műszakilag, de forgalmi értekeben alacsonyabb.

Bármennyire jó beruházás lenne, nem eladási célból vásárolnak meg. Akkor, amikor 25-30 millióval le vannak maradva a költségvetesbe betervezett vagyoneiadással, akkor ez ellentmondásos helyzetet teremthetne. Nem javasolta az ingatlan megvásárlását.

Váradi Ferenc: a véleménykülönbségek miatt nem születhet döntés. Javasolta a jegyző ur által ajánlottat elfogadni.

Dr.Vincze Ferenc: a képviselőtestület utalja további előkészítésre az anyagot úgy, hogy a hivatal terjessze be a következő évi költségvetés kapcsán az új ciklus önkormányzatának.

Badics András: tiszteletben tartva az idegentorgalmi bizottság véleményét és visszagondolva az elmúlt négy éves ciklusra megállapította, hogy ez a testület ha "kenyes" helyzetbe került egy kérdés döntésénél, elfogadta azt, hogy a jegyző visszavonja az előterjesztést. Kérdés, hogy a jegyző visszavonhatja-e, hiszen a napirendet már elfogadták.

Dr.Kovacs Zoltán: ez képviselői javaslat is volt, Váradi képviselő vetette fel.

Dr.Joo Zoltán: a jegyző elhalasztását javasolta a napirend tárgyalásának.

Dr.Vincze Ferenc: nem azt akarja, hogy az önkormányzat megvegye, hanem, hogy alaposan és megtelelo pillanatban tárgyaljon erről. Ez a pillanat nem a legerencsésebb, ezért azt javasolta, hogy további előkészítésre utalja, a gazdaságossági oldal további kimunkálására és úgy legyen előterjesztve a következő évi költségvetést tárgyaló képviselőtestületi ülésre. A gazdaságossági számításokat lehet tovább bogyozgatni, a jelenlegi csak nagyvonalakban van.

Badics András: a pénzügyi bizottság a gazdaságossági számítás egyáltalán nem vizsgálta, nem is volt a pénzügyi bizottság előtt.

Dr.Zemo Anna: kérdezte a jegyző, valamint az alpolgarmester uraktól, hogy a jelenleg ülésező képviselőtestület egyáltalán kompetens-e még, va-e értelme annak, hogy itt üljenek? Vagypedig ünnepi pillanatról beszéljenek, mert az utolsó ülés, vagypedig legyen ez egy határeset, teljesítik a kötelességüket. Ugy érezte, hogy az egész negy évi munkának a semmibe vevése az, amit a jegyző ur ra akar eroszakolni a jelenleg ülésező testületre.

Dr.Joo Zoltán: az egyes megnyilvánulásokból arra tud következtetni, hogy a többség el fogja utasítani az előterjesztést, teljesleges a dolgokat tologatni. Azt javasolta, foglaljon állást a testület, a döntését az új testület bármikor megváltoztathatja. Azt javasolta, ne adják vissza a hivatalnak, teljesleges munkát ne végeztessenek.

Cs.Nagy Zoltán: a jegyzőnek joga van visszavonását kérni, a testületnek nem fontos elfogadni. Az a véleménye, miután két ellentétes javaslat hangzott el, hogy az állástoglalását a testület mindenképpen tegye meg.

Kulics Sándorné: javasolta, hogy szavazzanak.

Lorincz László: a hivatalnak az a dolga, ha valamit úgy ítélnék meg, hogy be kell vinni a testület elé, akkor beviszik. Ha úgy ítélik meg, hogy vannak jó gazdasági pillanatok, arra a testület figyelmét felhívják és jó irányba próbálják a testületet befolyásolni. Ha a képviselőtestület úgy ítéli meg, hogy a hivatal akar magának üdülőt vásárolni, megnyugtatósképpen mondta, hogy ennek semmiféle realis alapja nincs. Kérte, szavazzon a testület, utasítsa el, mint hivatal nem ragaszkodnak ehhez, ez mint lehetőség kínálkozik.

Dr.Vincze Ferenc: döntsön a képviselőtestület, ez volt a cél az elmúlt néten is, most is az, a lehetőségeken mulik, hogy megvásárolják vagy sem.

Zemő képviselő nőnek válaszolva mondta, sajnálja, ha az tűnik ki, bármiből, hogy akár az ő, akár más képviselő munkáját semmibe veszi. A cikluszarasnal kiderül, hogy az ellenkezoje igaz.

Dr.Kovács Zoltán: aki egyetért Váradi képviselő ur javaslatával, hogy halasszák el, az igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 4 igen, 11 nem szavazattal a javaslatot nem fogadta el.

Dr.Kovács Zoltán: javasolta, hogy aki az előterjesztett határozati javaslattal egyetért, szavazzon igennel.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 5 igen, 9 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elutasította.

Ötödik napirendi pont:

Dr. Kovács Zoltán: Farkas Sándorné és Komárominé Krucsó Julianna jövedelmi viszonyai a rendeletben meghatározott összeget meghaladja, de egyéb körülményeik miatt a bizottság átmeneti segély megállapítását javasolta számukra.

A két terítési díj megállapítását Kulcsár Imréné és Tóth Gyula esetében méltányosságból javasolta a bizottság.

Az előterjesztést szavazásra tette fel. Aki egyetért a bizottság javaslatával Farkas Sándorné, Komárominé Krucsó Julianna, Kulcsár Imréné, Tóth Gyula esetében a méltányosság gyakorlásával, az igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

140/1994. /XI.11./ Képviselőtestületi határozat.

- a./ Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete Farkas Sándorné Hajduszoboszló, Banyász u. 22. sz., Komárominé Krucsó Julianna Hajduszoboszló, Banyász u. 36. IV/13. sz. alatti lakosok átmeneti segély ügyében benyújtott tellebbezését méltányosságból elfogadja és az I. foku elutasító határozatot megváltoztatja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. november 30.

Felelős: jegyző

- b./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Kulcsár Imréné Hajduszoboszló, Koch R. u. 6. sz., Tóth Gyula Hajduszoboszló, Földvár u. 63. fsz. 2. alatti lakosok terítési díj kedvezmény méltányosságból történő tellebbezését elfogadja.

Utasítja a jegyzőt az érdekeltek indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. november 30.

Felelős: jegyző

Dr. Kovács Zoltán: Madar Józsefné esetében a bizottság elutasítást javasolt első lakás megvásárlásához nyújtandó önkormányzati támogatás ügyében. Alapvetően a kérelmező életmódja miatt nem látja biztosítva sem a visszatérítést, sem pedig azt, hogy az ingatlan tartosan megmarad tulajdonában. A bizottság telajánlotta, hogy amennyiben gyermekeinek résztulajdont biztosít a megvásárolandó ingatlanba, akkor méltányosságból javasolja a bizottság a támogatás megállapítását. Erre Madarne nem volt hajlandó, így láttuk volna tartoztattnak a gyermekek érdekében.

Kaszás János előző lakását értékesítette, sokkal rosszabb állagut vásárolt helyette. A bizottság állástoglalása és a rendelet szelleme is az, hogy ha valaki jogos lakásigénye miatt egy nagyobb, jobb lakást vásárol, akkor javasolja a bizottság a támogatás átvitelét. Ebben az esetben a fordítottja történt, a bizottság emiatt kötelezte a nyújtott támogatás visszafizetésére. Ez ellen Kaszás János fellebbezett, megvizsgálva szociális helyzetet a bizottság javasolta, hogy a 60 ezer forint támogatást fizesse vissza, a 90 ezer forint vissza nem térítendő támogatást pedig nem.

Dr. Joo Zoltán: a bizottság álláspontjával Madarné esetében egyetért, ismeri a családot.

Dr. Kovács Zoltán: amennyiben Madarné a bizottság kerésének eleget tesz, a folytonosság nem szakad meg, az új bizottság, illetve az új testület elé fog kerülni.

Kérte, hogy aki az előterjesztéssel egyetért, igennel szavazzon.

A képviselőtestület 14 igen és 1 nem szavazattal elfogadta az előterjesztést.

Dr. Kovács Zoltán: a továbbiakban méltányossági kérelmek elbírálására kerül sor.

Cs. Nagy Zoltán: az előterjesztésben foglaltak méltányolandók, azok elfogadását javasolta.

Dr. Kovács Zoltán: az előterjesztést szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta.

Dr. Kovács Zoltán: Balla István jövedelempótló támogatásának visszafizetésére vonatkozóan másodfoku határozat már van. A bizottság is és a testület is úgy döntött, hogy vissza kell fizetnie egyösszegben. Megvizsgálva szociális helyzetét - miután kérelmet adott be a részletfizetésre, havi 2000 Ft-os részletekben -, a bizottság azt javasolta, hogy havi 3000 Ft-os összegekben törleszthesse le. A képviselőtestület előző határozatának megváltoztatására minősített többségű szavazat szükséges. Kérte a képviselőtestületet, hogy aki az előterjesztéssel egyetért, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 14 igen szavazattal /B. Nagy Gyula, Badics András, Cs. Nagy Zoltán, Dóro László, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Katona Tiborné, Dr. Kovács Zoltán, Kulics Sándor, Dr. Papp Jenő, Stach Ferenc, Tamássy Ferenc, Varadi Ferenc, Dr. Zemő Anna/ 1 tartózkodással /Dr. Szücs László/ elfogadta az előterjesztést.

Dr. Kovács Zoltán: a Papp István uti szociális lakásokból a legutóbbi bérlőkijelöléskor három lakás üresen maradt. További két lakásra találtak megfelelő bérlőt.

Kérdést Varadi Ferenc, Dr.Szücs Laszlo, Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Dr.Kovács Zoltán válaszolt.

Dr.Kovacs Zoltán: kérte, hogy aki az előterjesztésben foglaltakkal egyetért, igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 16 igen szavazattal elfogadta az előterjesztést.

A képviselőtestület az alábbi határozatokat hozta:

141/1994. /XI.1/./ Képviselőtestületi határozat.

- a./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Csorvasi Pálné Hajduszoboszló, Turi u. 45.sz.
alatti lakos apolási díj ügyében benyújtott
tellegbezeset elutasitja, az 1. toku határozato
helybenhagyja.

Utasitja a jegyzot az erdekeit indokolt ha-
tározattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. november 30.

Felelos: jegyző

- b./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Petro Zoltánné Hajduszoboszló, Hóvirag u.
61. sz. alatti lakos átmeneti segély ügyben
benyújtott tellegbezeset elutasitja, az 1.
toku határozatot helybenhagyja.

Utasitja a jegyzot az erdekeit indokolt ha-
tározattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. november 30.

Felelos: jegyző

- c./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Madar Józsefné Hajduszoboszló, Major u.
16. 111/10. sz. alatti lakos első lakás
megvásárlásához nyújtandó önkormányzati tam-
ogatás ügyében benyújtott tellegbezeset eluta-
sitja, az 1. toku határozatot helybenhagyja.

Utasitja a jegyzot az erdekeit indokolt
határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. november 30.

Felelos: jegyző

- d./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Kaszás János és felesége Kaszás Jánosné
Hajduszoboszló, Kötelese u. 18. sz. alatti
lakosok fellebbezésénben részben helyt ad
és méltányosságból a 3313/1994. szamu l. toku
határozatot megváltoztatja. Kérelmezőknek
a 150.000 Ft. önkormányzati lakásvásárlási
támogatás és kamatai visszakövetelése
helyett 60.000 Ft. és 5220 Ft. kamatanak a
megfizetést kell teljesíteniük.

Utasítja a jegyzőt, hogy az érdekelteket rész-
letes indokolással ellátott határozattal érte-
sitse.

Határidő: 1994. november 30.

Felelős: jegyző

- e./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Nemes Edit Piroška Hajduszoboszló, Hosók
tere 15. 11/2. alatti lakos és élettársa részér
Dajka József Károly részére 200.000 Ft.
kamatmentes lakásvásárlási önkormányzati
támogatást biztosít méltányosságból.

Utasítja a jegyzőt, hogy az érdekelteket
részletes indokolással ellátott határozattal
értesítse.

Határidő: 1994. november 30.

Felelős: jegyző

- f./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Varga Miklós és felesége Varga Miklósné
Hajduszoboszló, Kovács Gy. u. 12. sz. alatti
lakosok részére 200.000 Ft kamatmentes lakas-
vásárlási önkormányzati támogatást, valamint
30.000 Ft. vissza nem térítendő támogatást
biztosít méltányosságból.

Utasítja a jegyzőt, hogy az érdekelteket
részletes indokolással ellátott határozattal
értesítse.

Határidő: 1994. november 30.

Felelős: jegyző

- g./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Sóvágó László Hajduszoboszló, Hunyadi u. 55.
sz. alatti lakossal 1991-ben megkötött
2615/1991. sz. kölcsönszerződését módosítja
és a 200.000 Ft. kölcsön visszatérítését 1994.
július 1-től 2004. június 30-ig engedélyezi
múltányosságból változatlan összegű részlet-
fizetéssel.

Utasítja a jegyzőt, indokolt határozattal
értesítse az érdekeltet.

Határidő: 1994. november 30.

Felkészítő: jegyző

- h./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Csirkés János és felesége Hajduszoboszló,
Hoforrás u. 11/. 1/6. sz. alatti lakosokkal
megkötött 2612/1992. sz. kölcsönszerződését
módosítja és a 120.000 Ft. kölcsön visszatéríté-
sét 1994. július 1-től 2004. június 30-ig
engedélyezi változatlan havi részletfizetéssel.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt hatá-
rozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. november 30.

Felkészítő: jegyző

- i./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Sári Lajos Hajduszoboszló, Rákóczi u. 22.
sz. alatti részére kivételes múltányosságból a
közgyógyellátást biztosítja.

Utasítja a jegyzőt az érdekelt indokolt határo-
zattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. november 30.

Felkészítő: jegyző

- j./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
az 1994. szeptember 12-én kelt 1541/3/1994.
sz. határozatát megváltoztatja és Balla István
jogtalanul felvett 37.786.-Ft. jövedelemplót
támogatásának visszatérítését 3000 Ft. havi
részletekben engedélyezi, 1994. december 1-től
kezdődően 13 havi részletben.

Határidő: 1994. november 25.

Felkészítő: egészségügyi és népjóléti
irodavezető

k./ Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
a Hajduszoboszló, Papp 1. utcán megepült
2 db. szociális bérlakásra bérlőként
kijelölte:

1./ Majoros József és felesége
Hajduszoboszló, Högyes u. 35. sz. alatti és

2./ id.Káras Lajosné Rákcózi u. 177. sz.
alatti lakosokat.

Bérlőkkel a bérleti szerződést meghatározatlan
időre kell kötni.

Utasítja a jegyzőt, hogy a bérlőkijelölésről
jogosultakat határozattal értesítse.

Határidő: 1994. november 30.

Felelős: jegyző

Hatodik napirendi pont:

Váradi Ferenc: a várostejlesztési bizottság nem tárgyalta
az előterjesztést.

Badics András: a pénzügyi bizottság még a tavasz folyamán
tárgyalta.

Kérdest Dr.Joo Zoltán, Cs.Nagy Zoltán, Stach Ferenc
tett fel, melyre Simon Zsolt és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Varadi Ferenc: az előterjesztés és a hasznosítási javaslat
ellentetes egymással. A hasznosítási javaslat 2-4./ pontjában
foglaltak nem valósíthatók meg. Nem ért egyet a hasznosítási
javaslat utolsó bekezdésével sem. egy igazgatónak illeget leírni
merész dolog.

Az a véleménye, hogy kereskedelmi egység részére kell berbe-
adni, a városnak hozzon pénzt. Nem ingyen és nem térítésmentesen
jussanak hozzá.

Nem lehet azzal egyetérteni, hogy egy meglévő létesítményt,
amire sok pénz fordítottak - a Consinto - azt dobják el,
helyezzék el egy eldugott helyre.

Az a véleménye, hogy ezt a témát be kellene építeni abba a
konceptióba, amit korábban egy interpelláció kapcsán felvetett,
az egész művelődési háznak a további fejlesztését meg kellene
határozni, ebben legyen benne a mozi, a szabadtéri színpad,
minden, ami a művelődési házhoz tartozik. Legyen elosztva, hogy
kinek mi a feladata, mi a kötelessége, a kapcsolatokat is
rendezni szükséges.

Kesz dolgokban nem szabad döntení, mert az egész betolyásolhatja

Dr. Joo Zoltán: ugy érzi, hogy a képviselőket érdekli a hasznosítás kérdése, a testület szeretné meghatározni a hasznosítást. Olyan értesülései vannak, hogy a művelődési ház vezetése a neki hasznosításra oda adott vagyonnal azt csinált, amit akart, utolag jött engedélyért az önkormányzathoz. Azt kerte a testulettől, addig ne adja oda hasznosításra, amíg le nem tárgyalta, hatarolja be, döntse el a testület. Kerüljön az illetékes bizottságok elé, annak tuggvényében döntsön a testület. Ha van a leirtaknál jobb hasznosítási lehetőség, akkor a betolyt pénzből támogatják a művelődési házat. Ezt az alternatívát is meg kell vizsgálni. Indítványozta, hogy vegyék le a napirendről, mivel szakbizottságok ezt a kérdést nem tárgyalták és a testület pedig a hasznosítás kérdésében állást kíván foglalni.

Dr. Szücs Laszlo: vállalkozónak kellene kiadni, komoly bevétel csak ebből származhatna.

Badics András: a mozi területe, a szapadtéri színpad területe mind a város tulajdona, el kell venni a művelődési központtól. Arról döntes született, hogy meg kell vásárolni. Korábban is tárgyaltak már erről, ez költségvetés kérdés. Valamilyen formában a művelődési központ éves költségvetését biztosítani kell. Csupán arról volt szó, amikor ezt az indítványt testület elé hozták. Mielőtt az elnapolásról dönt a testület, gondolja végig.

Kabay Nagy Lajos: mindent elkövetnek azért, hogy valamilyen bevétele legyen túl a költségvetési támogatáson. Próbáljanak bízni abban a törekvésben, amely pénzteremtő akciókat kezdeményez a művelődési központnál. Bizzák oda az épületnek a hasznosítását.

Stach Ferenc: célszerű az lenne, ha minden költség a maga helyén jelentkezne, hogy következő lenne a képviselőtestület részéről. Előtte szólók is elmondtak, hogy elsősorban a városi érdekeket, célokat kell szem előtt tartani. A művelődési központ eddig egyetlen támogatás nélküli felújítás vállalását sem teljesítette, mert utólagosan pótkeretből kellett finanszírozni ezeket. El kell döntení, hogy milyen célra lehet hasznosítani az üdülőépületet, pályázatot kell kiírni, aki többet fizet érte arra a célra, amire elsődlegesen a városnak szüksége van, arra a célra bérbe kell adni és akkor költségvetési témaként szerepelhet ez az ügy, vagyonhasznosításként a bevételeket növeli. A bevétel nem kiemelten egyes intézményeket előre vagy hátra sorolva, hanem azonos mércevel mérve kerülhet elosztásra.

Kabay Nagy Lajos: a művelődési ház jelenlegi állapot figyelembe véve arra lehet következtetni, hogy az elmúlt négy évben a város nem aldozott az épületre. A külső felújítás is időszerű lenne. Az a javaslata, hogy a hasznosításból származó bevétel a kulturát szolgálja.

Dr.Szücs László: a művelődési ház jelenlegi kinézete az elmúlt 30 év szégyene. A jelenlegi elhanyagoltságon a hasznosítási árbevételeiből származó összeg nem sokat változtat. Oda több millió forint lenne szükséges.

Dr.Joo Zoltan: szerinte is hamis illúzió az, hogy a kevés bevételeitől meg fog változni a művelődési központ bejáratú képe. Bekerül a működési költségekbe ugyan úgy, amit az önkormányzattól kap támogatás. Az a szerencses, ha a vagyont hasznosítják és abból az igényeknek és a szükségleteknek megfelelően a város támogatja az intézményeket.

Dr.Vincze Ferenc: Kovács Gábor azt kérte, hogy még az idén kerülhessen képviselőtestület elé. Olyan hasznosítási célokat fog megjelölni, ami szándeka szerint jó és a képviselőtestület dönt.

Dr.Joo Zoltan: azt javasolta, hogy a testület ne döntson arról, hogy odaadja, mert akkor már eldöntött egyfajta hasznosítást, utána már a művelődési ház fogja megmondani, hogy mire szeretne hasznosítani, csak abból a körből lehet válogatni. Vizsgálják meg a bizottságok.

Cs.Nagy Zoltán: javasolta, hogy a vitát fejezzék be. Nem szabad a művelődési házat apró dolgokkal megterhelni. A legnemesebb feladatára nem jut idő, hogy a kulturát terjessze. Ez vagyonhasznosítási téma, így kell kezelni.

Badics András: a képviselőtestület szavazta meg, hogy a művelődési központban kapjon helyet a tv stúdió. Lehet, hogy nem volt egy helyes döntés. A pluszként kapott berleti díjból nem tudnak jelentősen előre lépni, az üzemeltetéshez pénzt kell biztosítani.

Dr.Kovács Zoltán: Dr.Joo képviselő indítványozta, hogy a testület vegye le napirendjéről a témát, terjessze vissza a szakbizottságok elé, akik tegyenek hasznosítási javaslatot a képviselőtestület elé. Aki az indítvánnyal egyetért, az igennel szavazzon.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 15 igen 2 nem szavazattal a Dr.Joo Zoltán képviselő javaslatát elfogadta. Kérte a hivatalt, hogy a szükséges lépéseket tegye meg.

142/1994./XI.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete képviselői indítványra a Bocskai Filmszínház területén lévő üdülőépület hasznosítására tett javaslatot levette napirendjéről és azt átértékelésre visszaterjesztette az illetékes szakbizottságok elé.
A szakbizottságok feladata, hogy a soron következő testületi ülésre hasznosítási javaslatot készítsenek el.

Határidő: 1995. január 31.

Felelos: szakbizottságok elnökei

Hetedik napirendi pont:

Váradi Ferenc: a várostervezési műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta, azt elfogadásra javasolta.

Dr.Kovacs Zoltán: az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsátotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 15 igen szavazattal, egy tartózkodás mellett elfogadta.

143/1994. /XI.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Onkormányzata eladási szándékát fejezi ki Jónás Endre és felesége Hajduszoboszló, Erkel F. u. 23., valamint Balogh Gyula és felesége Hajduszoboszló, Erkel F. u. 25. sz. alatti lakosok ingatlanainak telekkiegészítésére a ténylegesen is használt állapotnak megfelelően.

A telekhatár rendezése során a 392/36. hrsz-u önkormányzati tulajdonu közterületből Jónás Endre és felesége 1/4 m². területet, Balogh Gyula és felesége 2 m². területet vásárolhatnak meg, mely területekkel ingatlanuk kiegészíthetők.

A vételárat 1.600 Ft/m²-ben állapítja meg, melynek megfelelően Jónás Endre részéről fizetendő összeg 118.400 Ft., Balogh Gyula részéről fizetendő 3.200 Ft.

A vételáron túlmenően vevőket terheli a telek-alakítás költsége és a tulajdonszerzési illeték megfizetése.

Megbízza a Vagyonkezelési Csoportot a telek-alakítási feladatok és az adásvételi szerződések elkészítésére, valamint felhatalmazza a polgármestert azok aláírására.

Felelős: vagyonkezelési csoportvezető

Határidő: 1994. december 31.

Nyolcadik napirendi pont:

Tokai Kiss Gábor: pontosította az előterjesztést: az 1. oldalon szereplő Kereszt u. 4. sz. ingatlan már az elmúlt év folyamán felszabadult a tilalom alól, azért ugyan ezen az oldalon szereplő statisztikai adat a következő: 1993-ban az RRT módosításával felszabadult 5 db., jelenleg tilalommal terhelt: 10 db telek.

Váradi Ferenc: a városfejlesztési bizottság az előterjesztést megtárgyalta.

Módosította az előterjesztés második sorát, a rendelet helyesen 4/1990. /11.15./. VB. határozat.

A második oldalon a 3./ pont alatt a Szabó L. zug 6. sz. ingatlan hrsz-a helyesen 2456.

Ugyancsak a 2. oldalon a tilalommal terhelendő ingatlanok között szereplő Szabó L. zug 6. sz. helyesen 6/a. szám.

A határozati javaslat 1./ pontjában az utolsó helyrajzi szám lehozandó.

A városfejlesztési bizottság az elhangzott javításokkal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr.Kovacs Zoltán: az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsajtotta, az elhangzott módosítás figyelembe vételével.

Megállapította, hogy a képviselőtestület az előterjesztett határozati javaslatot 1/ igen szavazattal /B.Nagy Gyula, Badics András, Cs.Nagy Zoltán, Dörö László, Dr.Joó Zoltán, Kabai Tibor, Kabay Nagy Lajos, Katona Tiborné, Dr.Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Dr.Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr.Szücs László, Dr.Sóvágy László, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, Dr.Zemo Anna/, 1 tartózkodással /Ortó István/ elfogadta.

144/1994./XI.17./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a 2. sz. lakóterületen fennálló tilalmakról az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A jelenlegi beépítés megtartása mellett felszabadítja az építési tilalom alól a 2194, 2193, 2195, 2336 hrsz-u ingatlanokat.

- 2./ 3 év időtartamra meghosszabbítja az építési tilalmat a 2410, 2413 és 2412 hrsz-u ingatlanokra.
- 3./ A 3.3 jelű tombre készített új beépítési tervet elfogadva feloldja az építési tilalmat a 2456, 2457 és 2458 hrsz-u ingatlanokra.
- 4./ Az új beépítési terv végrehajtása érdekében 5 évre szóló építési tilalmat rendel el a 2455, 2451, 2465, 2469, 2462 és 2450 hrsz-u ingatlanokra. /A tilalmakat önálló határozatként kell elrendelni/.
- 5./ Az újonnan megépült lakótelep kikötő út /Holló zug/ északi oldalának beépítését a szabadon álló beépítésről zárt sorúra módosítja.

Határidő: 1994. december 31.

Felelős: főépítész

Kilencedik napirendi pont:

Kérdést Dr. Joo Zoltán, Váradi Ferenc tett fel, melyre Orto István válaszolt.

Dr. Joo Zoltán: az anyag kapcsán felmerült a városi telepítési stílus és ehhez egy holland példát hozott fel. Hollandiában is hasonló elvek működnek az önkormányzatok, egy hasonló nagyságú település, mint Hajdusoboszló a 16 képviselőből 4 főállású lesz és a hivatal 4 szakterületét felügyelik. Az alatt a ciklus alatt főállásban látják el feladatukat. Nem rossz gondolat, jobban megvalósul a település közvetlenül választott képviselők általi felügyelete. Ez elgondolkodtató ötlet is lehet a következő képviselőtestületnek.

Dr. Szucs László: elmondta kapcsolatait a dél-nyugat lengyelországi településekről, ugyanis a hajdusoboszlói gyógyfürdőnek jelentős idegentorgalmát ez a rész adta meg. Ezt többször említette képviselősege idején, de nem tett semmit a képviselőtestület annak érdekében, hogy ezek a kapcsolatok felelevenedjenek. Azt kerte, hogy a jövő képviselőtestülete erre legyen figyelmelemmel.

Badics András: kérte a képviselőtársait, hogy a napirendhez próbálják magukat tartani, azzal kapcsolatos észrevételeiket tegyék meg.

Dr.Kovács Zoltán: az előterjesztett határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület a határozati javaslatot egyhangulag elfogadta.

145/1994. /XI.17./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete a lengyelországi Zyrardow városával történő együttműködési megállapodást jóváhagyja.
Felhatalmazza a polgármestert, hogy ratifikálja az együttműködési megállapodást.

Határidő: 1994. november 30.

Felelős: polgármester

Tizedik napirendi pont:

Váradi Ferenc: a városfejlesztési műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra ajánlotta.

Badićs András: a pénzügyi ellenőrző bizottság is megtárgyalta az anyagot, egyetértett vele, elfogadását javasolta.

Kérdést Dr.Joó Zoltán tett fel, melyre Simon Zsolt válaszolt.

Dr.Kovács Zoltán: a határozati javaslatot szavazásra bocsájtotta.

Megállapította, hogy a képviselőtestület elfogadta a határozati javaslatot.

146/1994. /XI.17./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a Hajdu-Bihari Önkormányzatok Víz- Rt. kérelmének helyt adva, értékesítésre kijelöli a Debrecen Vikár B. uti, 15 hrsz-u, 6799 m². telephelyben lévő 18,21 %-os tulajdoni részarányát a kérelmező részére történő eladás céljából.

A tulajdoni hányadának értékét az ingatlan 3,4 millió forint értékének elfogadásával 619.140 Ft-ban állapítja meg, melynek kifizetése készpénzzel teljesíthető.

Megbizzza a Polgármesteri Hivatal Vagyonkezelési Csoportját az adásvételi szerződéssel kapcsolatos feladatok ellátására, valamint felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: vagyonkezelési csoportvezető

Felelős: 1994. december 31.

Tizenegyedik napirendi pont:

Dóró László: elkerülhető lett volna a sok procedura, ami ebben az ügyben volt, ha a hivatal a telekeladáskor körültekintőbben jár el.

Dr. Joó Zoltán: az igazságosabb megoldás az lenne, ha a jelenlegi árral számolnák a kártalanítás összegét, mert a telket a mai áron adták el, de az illető a területet saját maga használta eddig térítési díj fizetése nélkül. Ezért a régi árral kimutatottal számoljanak és annyit térítsenek.

Kabay Nagy Lajos: miután a hivatal dolgozója követte el a hibát, amint azt már korábban Dóró képviselő ur elmondta, ne fizetessen a hivatal térítési díjat. 115.500 forintot javasolt kifizetni.

Badics András: a pénzügyi bizottság a témát nem tárgyalta. Ha valaki azt javasolja, hogy fizessék ki az összeget, a forrást is szíveskedjen meghatározni, hogy honnan történjen a kifizetés.

Kérdést tett fel Dr. Szücs László, Dr. Joó Zoltán, melyre Lőrincz László válaszolt.

Stach Ferenc: erkölcsi jóvátételről van szó, s ennek a nagyságrendje mindenképpen a kisebb összeg lehet, miután az ingatlan eladásra került, a költségvetés bevételi oldalán ez már megjelent. Egyetért Lőrincz László főkönyvelő javaslatával, miszerint a 61.250 Ft. kifizetésre kerüljön.

Dr. Kovács Zoltán: Kabay Nagy Lajos képviselő véleménye szerint 115.000 Ft. kifizetése javasolt, a második javaslat szerint pedig 61.250 Ft. Elsőként a 115.500 Ft-ot tette fel szavazásra.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 6 igen, 8 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

A 61.250 Ft-os kártérítési javaslatot tette fel szavazásra.

Megállapította, hogy a képviselőtestület 16 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

147/1994. /XI.17./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete Deák Istvánné Hajduszoboszló, Vénkert u. 23. sz. alatti lakos részére a Hajduszoboszló, Semmeweis u. /4.sz.

telken elvégzett beruházások /földfeltöltés/ elenértékeként 61.250 Ft. kártalanítást állapít meg.

Utasítja a hivatal vagyonkezelési csoportját, hogy a kártalanítási összeg kifizetéséhez a szükséges feladatokat végezze el.

Határidő: 1995. január 15.

Felelős: vagyonkezelési csoportvezető

Tizenkettedik napirendi pont:

Badics András: a pénzügyi bizottság tudomásul vette a tervezetet, a statisztikai részhez kommentárt nem kíván fűzni. Az értékelő részhez is csak annyit fűzött a bizottság, hogy ennek akkor van értéke, ha nyilvánosságra is kerül. Akkor viszont bizonyos részeit publikusabbá kellene tenni. Az anyag címét nem találta helyesnek, mert ha értékelés, akkor megállapításnak is lenni kell, le kell vonni a konzekvenciát. Helyesebb lenne ha jelentésről beszélnének.

Váradi Ferenc: az anyag sok olyan fejlesztést tartalmaz, amely - ismerve a szűkös anyagi helyzetet - nem fog megvalósulni. a városfejlesztési műszaki bizottság megtárgyalta az anyagot, elfogadását javasolta.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi és népjóléti bizottság is megtárgyalta az anyagot, elfogadásra javasolta. A rájuk vonatkozó résszel kapcsolatban kiemelték ami legnagyobb pozitívum, hogy az egészségügy reformja Hajdusoboszlón úgy zajlott le, hogy zökkenőket nem okozott, a lakosság ezt nem érzékelte, ellentétben sok településsel, ahol zavarokat okozott. Szociális gondoskodás területén ez a testület és bizottsága létrehozott egy egységes ellátó rendszert, ami hatékony, működőképes. Olyan dolgok is történtek, amire igazán büszkének lehetnek, a lakásfenntartási támogatást a szociális törvény előtt egy évvel már a városban bevezették. Elfogadásra javasolják az előterjesztést, egyetértenek vele.

Dr.Vincze Ferenc: hangzott el kérdés a nyilvánossághozatalra vonatkozóan. Ezzel kettős terv van. Az egyik, hogy a választójogi törvény szerint a jelölteknek tájékoztató anyagot kell adni az önkormányzati dolgok állásáról, az elmúlt ciklusról. Ez lenne az, néhány statisztikai adattal kiegészítve. Nemcsak az eredményekről, a gondokról is szólni kell. A nyilvánosság másik oldala a "Hajdusoboszló" ujság külön-száma, amely december elején jelenik meg, választási információkat fog tartalmazni és ezt az anyagot, amennyiben a képviselőtestület elfogadja.

Ez ingyenes lesz és bejut minden postaládába, s így kerül nyilvánosságra. A jelentés szót még szárazabbnak érzi, mint az értékelés megfogalmazást. Javasolta helyette a "tények az 1990-94-es önkormányzati ciklusról" címet.

Dr. Joó Zoltán: címnek a következőt javasolta: "Összetoglaló az 1990-94. évi önkormányzati ciklusról."

Dr. Kovács Zoltán: Dr. Joó képviselő javaslatával módosítva javasolta az anyag elfogadását.

Megállapította, hogy 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a testület elfogadta az előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

148/1994. /XI.11./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló Város Képviselőtestülete
az 1990-94.-es önkormányzati ciklusról
szóló összetoglalót elfogadja.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr. Kovács Zoltán: napirend előtt Dr. Szücs László képviselő felvetésével kapcsolatban kérte - az időközben megérkezett - polgármestert, adjon tájékoztatást, miután az illetékesekkel ő tárgyalt személyesen.

Dr. Sovágó László: a Gyógyfürdő Rt. furatott egy kutat, kevesebb vízre van szüksége VIKUV kutból. A VIKUV pedig úgy nyilatkozik, ha nem veszik meg tőle a vizet, akkor kénytelen egy-két kutjának a termelését leállítani, ne folyjon a víz a szabadba. A VIKUV döntése is logikusnak tűnik. Ez a kut viszont a város lakóinak megszokott vízvételi lehetősége. Igéretet tettek, hogy együtt kívánnak működni a várossal. Jelenleg a kut azért nem működik, mert melegvízszállítás a fürdő irányában nincs, ha bekapcsolják a nagyteljesítményű szivattyút, akkora nyomás keletkezik, hogy az egész vezetékhálózatra szétnyomja. Az nem lehet, hogy egyelőre az a kut működjön. Ahol gravitációs úton kitolyk a víz az árokba, ott csináltak egy közkifolyót, lépcsőn jól megközelíthető. Ez egy ideiglenes megoldás. Az lesz a végleges megoldás, ha megpróbálnak egy új szivattyút vásárolni - erről már az új testület fog dönteni - 70-80 ezer forintért, amely kisebb teljesítményű és csak azt az egy kutat látná el. Akkor megmaradhatna a város lakóinak a vízkivételi lehetőség. A VIKUV hozzáállását korrektnek, jó szándékúnak ítélte meg.

Elmondta, hogy Veszprémben járt a mai nap folyamán, ahol kiosztották a "Tiszta, virágos Magyarországért" mozgalom díjait. Hajduszoboszló a közterület kategóriában az első díjat kapta.

Négy vagy öt különdíjat osztottak ki és az öt fő díjazott között döntik el, hogy ki képviseli jövőre Magyarországot az európai versenyen. Könnyen lehet, hogy az Hajduszoboszló lesz, van esélye rá. Ez jelentős pénzbevételt eredményezne, amiből még szebbé lehetne tenni a várost.

Sári Csaba: többször kérte, most ismét kéri a polgármester, illetve jegyző urakat, hogy hiányosságként pótolják a lobogót a városháza homlokzatán. Nem tudja elfogadni magyarázatként, hogy nincs rá pénz.

Dr.Kovács Zoltán: a "Hajduszoboszló" ujság különszámot jelentet meg december elején, amelyet minden családhoz eljuttat.

Az ad hoc bizottságot, amelyet a testület állított fel, november 30-án 16 órára hívja össze a polgármester ur. Megkérdezte Váradi Ferencet, hogy a városfejlesztési műszaki bizottságot ki képviseli az ad hoc bizottságban?

A képviselőtestület döntése alapján a városfejlesztési műszaki bizottságot Váradi Ferenc képviseli 18 igen, 1 nem szavazat eredményeként.

Dr.Vincze Ferenc: Sári képviselő hozzászólására reagálva mondta, hogy amíg nem tudják megteremteni annak a feltételét, hogy folyamatosan legyen és ha tönkre megy legyen helyette másik, addig nem célszerű lobogózni.

Kulics Sándorné: nehezen használódó zászló beszerzési forrásról tud, utána kell nézni.
A költségvetés tervezésénél vegyék számba legalább 4-5 zászló beszerzését, arra szükség van.

Jenei Tibor: utána járt a zászló beszerzésének. A nemzeti zászlónak vannak un. sztendel-méretei. Ahhoz kellene igazítani a városi zászló méretét is, mert az meg van határozva. Sokkal praktikusabb lenne és a beszerzése is könnyebb lenne.

Dr.Papp Jenő: támogatja az indítványt, hogy zászló legyen kihelyezve, ezt már a képviselőtestület egyszer megszavazta. Javasolta a tartalék terhére 50 ezer forintot megszavazni zászló beszerzése céljából.
A következő költségvetésben pedig az első helyen legyen beállítva, hogy folyamatosan pótlódjon.

SáriCsaba: valóban egy "szakállas" téma itt az ideje, hogy rendezzék. Fedezetet kell rá biztosítani, hogy a jövőt illetően stabil legyen.

Badics András: pénzügyi bizottság előtt volt 400 ezer forint zászlóvásárlásra pótigényként. A kinti kis zászlóról volt szó, és mivel március 15-ig lobogózás nem várható, ezért nem szavazták meg a pótigény teljesítését. Maga is elfogadhatatlannak tartja a jelenlegi helyzetet, hogy nincs pótlás zászlóból.

Sári Csaba: volt már a zászló kérdésben állásfoglalás, úgy néz ki, hogy pénzügyi oldalról is meg kell erősíteni.

Dr.Kovács Zoltán: javaslatként elhangzott, hogy a hivatal egy héten belül oldja meg ezt a kérdést. Szavazásra bocsájtotta.

A képviselőtestület egyhangulag elfogadta a javaslatot.

A képviselőtestület ülése 19,51 órakor véget ért.


Dr.Sövényi László
polgármester

K.m.f.


Dr.Vincze Ferenc
jegyző


Dr.Kovács Zoltán
alpolgármester
az ülés levezető elnöke


Badics András
jkv. hitelesítő


Kabai Tibor
jkv. hitelesítő